

Zápis 3. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 4. 6. 2010

Přítomni: Petr Boreš, Martin Dobiáš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Vladimír Janíček, Miroslav Lev, Mirko Navara, Jiří Novák, Michal Pěchouček, Michal Píše, Ivan Pravda, Petr Skalický, Jan Bauer, Karol Bujaček, Radomír Černocho, Michal Kubínyi, Ondřej Kučera, Karel Lebeda, Lenka Mudrová, Ján Scheirich, Jan Sláma, Jiří Zemánek.

Hosté: Marie Demlová, Pavel Mindl, Petr Olšák, Pavel Ripka, Boris Šimák, Zbyněk Škvor.

Omluven: Karel Hoffmann.

Předsedající: Lenka Mudrová

Tajemník: Karel Lebeda

Zasedání se konalo výjimečně v posluchárně T2:D3-209.

(8:35)

1. Schválení programu 3. zasedání AS FEL.

Program byl schválen po drobných změnách ve znění:

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu
3. Zpráva z Komise pro Vědu a Výzkum
4. Zpráva z Pedagogické komise
5. Databáze závěrečných prací
6. Návrh doplnění VR
7. Návrh disciplinární komise
8. VaJ řád – měsíční lhůta pro studenty, rezignace J. Scheiricha
9. Rozdělení finančních prostředků na rok 2011 a Výroční zpráva za rok 2009
10. Podpora AJ ve výuce
11. Různé:
 - a) harmonogram SZZ
 - b) kampaň na FEL Fest
12. Termín dalšího zasedání AS FEL

16-0-2 Program byl schválen.

(8:40)

2. Schválení zápisu z 2. řádného zasedání.

Bylo navrženo a provedeno odstranění posledního odstavce.

15-0-3 Zápis z 2. řádného zasedání AS FEL byl schválen. (8:42)

3. Zpráva z Komise pro Vědu a Výzkum.

Mluvčí komise J. Zemánek přednesl závěry komise.

Prvním bylo doporučení zpřísnit kritéria pro doktorské studium, požadovat impaktovanou publikaci (IF určí oborová rada) s podstatnou mírou autorství (posouzení na komisi na rozdíl od rozlišení pořadím).

Problémy: Někdy publikace nemají ani školitelé, dále možnost odůvodněné výjimky z pravidla.

Komise doporučuje zakotvit požadavek do Předpisu pro provádění studijních programů na FEL, redukovat motivaci k objíždění lokálních konferencí; prozkoumat systémové výjimky pro netechnické obory.

Kubínýi: Směr podporuje, ale doporučuje volit strategii komplexnějšího přístupu. Orientovat se na IF je ze špatného konce, podstatou projektu je myšlenka, získané financování a výsledky, publikace jsou pak jen vedlejším produktem.

Boreš: Zápis ze schůze obsahuje mnohé podnětné myšlenky týkající se podmínek pro zlepšení (zázemia pro studenty, problematika financování – bakaláře nelze platit z grantů – atd.), nepovažuje za moudré ze všech aspektů vypíchnout jen jeden aspekt.

Pěchouček: Publikace v impaktovaných časopisech je měřítkem vědeckosti výstupu, pokud chceme mít dobrou úroveň, musíme pracovat stejným způsobem. Návrh komise pro VaV je maximální kompromis.

Kučera: Podpora, toto je nejmenší možný požadavek, pokud nám jde o kvalitu.

Lev: Dělal si autoři analýzu, kolik procent studentů pouze studuje, kolik studentů při studiu pracuje (prezenční a kombinované) a tudíž nemohou své výzkumné výsledky libovolně publikovat?

Pěchouček: Každý se musí rozhodnout, zda chce pracovat na komerční věci, nebo pracovat vědecky.

Lev: Výzkum se dělá i pro firmy, které výsledky potřebují zúročit a případná publikace musí být zadavatelem povolena, což není vždy snadné.

Boreš: Rozdíl mezi impaktovaným a recenzovaným časopisem vidím v tom, že v recenzovaném časopise lze umístit i nástin bez vysvětlené podstaty, což je právě užitečné pro průmyslové výsledky.

Kučera: Jestliže doktorand pracuje na výzkumu, který nelze zveřejnit (firma si to nepřeje), pak to není základ pro doktorské studium.

Lev: Pokud zavedeme přísná kritéria, pak můžeme přijít o nadané a schopné studenty.

Skalický: Jak se bude hodnotit podíl autora?

Kučera: Již dnes je požadavek na autorství, tedy nejde o nic nového.

Černoch: Posouzení míry autorství je na komisi, nelze to řešit obecnou poučkou.

Škvor: Směrnice pro posuzování úpravu snese. Chci, aby se doktorand naučil několik věcí. Napsat článek a dostat jej přes oponenta, napsat příspěvek na konferenci a podobně. Dok-

torand potřebuje mít osvětlení (je otázka, zda v tom něco uděláme) a naučit se řemeslo, to je náš úkol. Klíčová je kvalita školitelů. To nelze dělat z úrovně děkana (nikdo nezná specifika a poměry všech oborů), správná cesta je přes oborové rady. Na tom pracujeme, závěry očekáváme v průběhu roku. Při problémech je namísto řešit výměnu oborové rady. Při zvyšování laťky je dobré dělat to přiměřeně, pokud to uděláme rozumně, většina to zvládne, pokud hodně, pak můžou být některé obory ohroženy.

Posuzování jiných univerzit není snadné, weby jsou výkladní skříně, pak z nich dostaneme práce k posouzení a u nás by neprošly.

Poznámka: Jsou katedry, kde podmínka impaktovanosti katedru odrovná, nemají je tam ani docenti a profesori.

Ripka: Chystá se změna s rutinním schvalováním školitelů, kteří nemají doc./prof. ani impaktované publikace?

Škvor: Teď nejsem připraven jasně odpovědět, současný mechanismus byl zaveden v roce 2003 a chystáme se k revizi toho, jak pracoval.

Kubínyi: Pracoviště si mohou úroveň nastavit, čímž se ohrožuje smysl: My se snažíme o změnu směřující ke srovnání podmínek mezi pracovišti, ale návrh umožňuje zachovat stávající stav.

Píše: Je smyslem návrhu působit na oborové rady? Protože pokud uchazeč není kvalitní, tak již teď jej oborové rady mohou vyřadit, možnosti na to mají. V čem je tedy smysl?

Zemánek: Konstatuje, že se neshodneme ani na základních věcech.

Mudrová: Je tu i problém peněz, pokud chceme, aby všichni vědecky pracovali a publikovali, pak to musíme i podepřít jinak, aby nemuseli kvůli přežití pracovat.

Děkan: Klíčem je fungování kateder a skupin, dobrý student může přes školitele a pracoviště k penězům přijít (SGS). Vytváření fondu k podpoře publikací nevidím jako dobrý krok. Pokud je někde problém, dejte mi vědět.

Zemánek: Návrh je možná elastický, ale důležitý je vzkaz, který posílá studentům, říká, co je pro fakultu důležité. Pravidla možná nejsou dokonalá, ale podle nich se hraje ve světě a my říkáme, že podle nich chceme hrát.

Pěchouček: Myslím, že klíčové je rozhodnutí, zda chceme nechat pracovištím tradiční míru svobody, nebo se pokusit o srovnání úrovně vědecké práce.

Diskuse o dalším postupu. Závěr: Několikeré hlasování.

Požadavek na hlasování po jménech (Pěchouček) a nadpoloviční většinou (Kubínyi) u obou usnesení.

Kubínyi: Navrhl usnesení:

AS FEL žádá vedení Fakulty elektrotechnické, aby zpracovalo analýzu současného stavu doktorského studia v porovnání s konkurenčními prestižními zahraničními univerzitami. AS FEL žádá, aby vedení na základě této analýzy nejpozději do konce roku předložilo návrhy legislativních a dalších kroků, které chce realizovat za účelem zvýšení kvality a prestiže doktorského studia na ČVUT FEL.

Boreš	PRO	Bauer	PRO
Dobiáš	PRO	Bujaček	PRO
Fuka	PRO	Černoch	PRO
Habala	PRO	Kubínyi	PRO
Janíček	PRO	Kučera	PRO
Lev	PRO	Lebeda	PRO
Navara	PRO	Mudrová	PRO
Novák	PRO	Scheirich	PRO
Pěchouček	PRO	Sláma	PRO
Píše	PRO	Zemánek	PRO
Pravda	PRO		
Skalický	PRO		

22-0-0 Schváleno jako usnesení 3/1.

(9:48)

Usnesení, navržená J. Zemánkem:

AS FEL doporučuje úpravu Předpisu pro provádění studijních programů na FEL, článku 29, bodu 2 ve smyslu přidání požadavku na minimální nenulovou hodnotu Impact Factoru časopisu, kdy tato minimální mez bude stanovena příslušnou oborovou radou.

Boreš	ZDRŽEL SE	Bauer	ZDRŽEL SE
Dobiáš	ZDRŽEL SE	Bujaček	PRO
Fuka	PRO	Černoch	PRO
Habala	ZDRŽEL SE	Kubínyi	PROTI
Janíček	ZDRŽEL SE	Kučera	PRO
Lev	PROTI	Lebeda	PRO
Navara	ZDRŽEL SE	Mudrová	ZDRŽELA SE
Novák	PRO	Scheirich	PRO
Pěchouček	PRO	Sláma	ZDRŽEL SE
Píše	PRO	Zemánek	PRO
Pravda	ZDRŽEL SE		
Skalický	ZDRŽEL SE		

10-2-10 Usnesení nebylo schváleno.

(9:53)

AS FEL doporučuje nezakládat hodnocení podílu autorství na pořadí autorů.

22-0-0 Usnesení bylo schváleno jako 3/2 (bez speciálních požadavků).

(9:56)

S ohledem na časovou tíseň vedení byly dále zařazeny body mimo pořadí:

7. Návrh disciplinární komise.

Navara: Považuje návrh za nedostatečný, protože studenti nejsou svými jmény dostatečně identifikováni. Protože jsme děkanátu přidali, mohli by odvádět kvalitní práci.

Proběhlo doplnění seznamu o FEL loginy a hlasování o složení komise.

21-0-1 Složení komise bylo schváleno.

Bylo navrženo usnesení 3/3:

AS FEL schvaluje složení disciplinární komise: Akademičtí pracovníci: doc. Ing. Karel Malinský, CSc. (malinsky), RNDr. Ladislav Průcha, CSc. (prucha), Ing. Jan Kubr (kubr). Studenti: Ing. Petr Sýkora (sykorpe4), Vojtěch Křížek (krizevoj), Farkhat Muratov (muratfar). Náhradníci: Bc. Zdeněk Houf (houfzden), Ing. Jan Neužil (neuzijan).

22-0-0 Usnesení bylo schváleno. (10:08)

6. Návrh doplnění VR.

Dva externí členové se stali našimi zaměstnanci a došlo k porušení zákonné podmínky pro poměr externích a interních členů.

Navara: Rádi bychom kandidáty mohli oslovit, přinejmenším korespondenčně. Podstatný je pro nás nejen životopis, ale i vědět, jaké mají názory na klíčová témata.

Zemánek: Podpora, je to zásadní věc.

Škvor: Navrhuji, aby se členové AS FEL přišli podívat na zasedání VR FEL, aby viděli, jak vlastně tento orgán pracuje.

Navara: K tomu je třeba vědět, kdy a o čem VR zasedá. Chápu, že je problém sehnat externí členy, ale je to otázka reciproční.

Škvor: Není to tak jednoduché, rady se přetahují o důležitá jména, proto dochází k vícenásobnému členství, rozličné VR často zasedají souběžně a je problém s usnášeníschopností. Navržený profesor Procházka má o FEL zájem, dělal proděkana pro vědu, má impaktované publikace.

Zemánek: Hledal jsem jeho práce v databázi, našel jsem málo.

Kučera: Prořkl jsem si jej, má jednu IF publikaci, h-index 2.

Boreš: Profesorem byl jmenován na FEL v oboru technická kybernetika (Škvor: komisi pak vede prof. Mařík), což o kvalitě vypovídá, nezaznamenal jsem problémy.

Byla navržena volební komise pro tajné hlasování ve složení Habala, Kubínyi, Zemánek.

18-0-3 Volební komise byla schválena.

Poté bylo navrženo usnesení 3/4:

AS FEL schvaluje doplnění VR FEL o navrženého prof. Ing. Aleše Procházku, CSc. z Vysoké školy chemicko-technologické v Praze.

13-4-4 Usnesení bylo schváleno v tajném hlasování. (10:30)

4. Zpráva z Pedagogické komise.

Habala: Shrнул témata diskutovaná na schůzi pedagogické komise.

Anketa: Podněty ke zlepšení otázek, předáno příslušnému proděkanovi.

Dále je třeba si pohlídat, aby další běh měl vyřešen problém zveřejňování.

Scheirich: Připomněl, že zadržování lístků je v rozporu s Předpisem pro provádění studijních programů na FEL (právo na seznámení se všemi výsledky ankety).

Janíček: Nejsou komentáře součástí ankety?

Habala: Probíhá proces na rektorátní úrovni, čekáme, co z něj vypadne, pak na to skočíme s pedagogickou komisí. Je třeba sledovat a v případě prostojů se od rektorátu odříznout.

Boreš: Nemá smysl do toho vrtat teď, když je anketa v běhu, ten správný čas bude po prázdninách.

Olšák: Nový prorektor pro studijní záležitosti se dle osobního rozhovoru zdá anketě nakloněn více, než bývalo dříve.

Demlová: Doporučuje lobovat ve velkém senátu.

Demlová (stipendia): Rektorátní předpis udává, že nárok na stipendium je od 1,8, s tím nelze hnout. My můžeme ovlivnit počet skupin a rozvržení částek.

Mudrová: Data z KOSu, rozložení stipendií mezi ročníky/obory?

Demlová: Pracujeme na tom, posouvá se to (i když pomalu).

5. Databáze závěrečných prací.

Zákon požaduje zveřejňování kvalifikačních prací.

Demlová: 10.-11.6. je výjezdní zasedání proděkanů s novým prorektorem, zveřejňování je tam jedním bodem k jednání. Má vzniknout centrální databáze. Jsem skeptik, ale je otázka, zda věnovat úsilí něčemu, co pak nejspíše stejně nebude k ničemu, protože vznikne jiný systém, kam to budeme muset převádět.

Škvor: My teď ani nemáme knihovnu (což byl přirozený kandidát na obhospodařovatele).

Proč dělat něco, zač platíme rektorátu, ještě jednou sami?

Kubínyi: Pokud uděláme dobrou databázi, pak by šlo zahrnout i ostatní.

Demlová: To by nešlo, Kladno to už má, takže převzetí případného našeho systému celým ČVUT není samozřejmostí.

Lev: Fakulta nemá peníze, je třeba nahrazovat činnost ČVUT?

Zemánek: Promítl zákon, pídil se po dopadech na ČVUT a zjistil, že není úplně jasné, co vlastně zákon vyžaduje (co to je „zveřejnit“, vlastně ani Internet není vyžadován).

Navara: Zákon porušujeme, práce nejsou k dispozici pět dnů před obhajobou. Zveřejnění na Internetu je významný pomocník při boji proti plagiátorství.

Zemánek: Zveřejňování habilitačních prací?

Demlová: Je to na rektorovi. Jsou fakulty, které jsou proti.

3. Zpráva z Komise pro Vědu a Výzkum – pokračování diskuze.

Zemánek: Ad rozvojové projekty. Doporučení pro vedení, zejména: připravená obecná koncepce a kritéria ovlivní výběr projektů, nutná kontrola a zveřejňování výstupů.

Mindl: Náměty jsou rozumné, některé jsou již v zásadě implementovány (priority fakulty, otevřenost vůči škole), ale problém je s procesem. Témata vyhlašuje MŠMT, my je přepošleme katedrám/pracovištím, projednáváme je na grémiích, kde o našich prioritách hovoříme. U výběru projektů dle kritérií je zásadním problémem, že dlouho nevíme, na jakou částku jsou projekty vyhlašovány, je to postup o několika krocích, v rámci kterého dochází k vyřadování a několikastupňovému výběru, kdy se bere v úvahu i flexibilita financování, navíc se ještě projekty doladují mezi fakultami a na rektorátě, protože v každé kategorii smí škola podat jen jeden projekt, tedy nápady různých fakult je třeba sladovat do celků.

V situaci, kdy není dopředu nic jasné, se také dělají jen hrubé nástřely projektů.

Scheirich: Hodnocení?

Mindl: Každý projekt má koordinátora na úrovni ČVUT, již v polovině roku vyžaduje od řešitelů monitorovací zprávu, další po dobehnutí projektu. Závěrečné zprávy jsou na MŠMT, kde vybrané zprávy procházejí oponenturami.

Píše: Ukázal příklad projektu, z materiálů nebylo vůbec jasné, k čemu se dotyčný přístroj bude vyžívat.

Mindl: Vedení mělo k dispozici zprávu přístrojové komise, o jeho využití se hlásila dokonce tři pracoviště.

Píše: To ale není z dokumentů jasné.

Navara: V zahraničních grantech bývají dvě částky, požadovaná a minimální.

Mindl: My toto děláme také, ale ne takto formálně, spíš to bereme v úvahu ve fázi úprav.

Zemánek: Cílem projektu nemůže být „pořízení“.

Mindl: Oponentury ministerstva jsou velice náročné a detailní. U projektů přístrojových nelze čekat, že budou již výsledky, jde o roční projekty.

Pěchouček: Senát věnuje energii něčemu, co je vlastně problém ministerstva, naším úkolem je rozpočet fakulty, což jsou naše peníze. Nás by hlavně měl zajímat proces výběru, vyhodnocení je na MŠMT.

Novák: Považuje za rozumné se k podobným projektům vracet po několika letech a zhodnotit účelnost vynaložených prostředků.

Škvor: Projekty vybírá k podpoře ministerstvo, my mu je musíme předložit způsobem, kterému MŠMT rozumí nejlépe.

Kučera: Naším zájmem je zlepšení transparentnosti výběru na úrovni fakulty a zpětné kontroly vynaložených projektů jako poučení pro příští výběry.

Diskuse o problematice sestavování projektů, problém je v tom, že projekty podává ČVUT, vždy jen jeden, je tedy třeba projekty kateder sladit přes celou školu. V této situaci je vytváření čistě fakultních kritérií obtížné, je třeba se přizpůsobovat okamžité situaci.

Škvor: Vytváření fakultních pravidel je problémem v situaci, kdy se hra hraje na úrovni rektorátu.

Habala: Je třeba oddělit náměty neproveditelné vzhledem k podstatě procesu od toho, co zlepšit lze. Dnes zazněly informace nové pro mnohé senátory, navrhuji připravit realističtější návrh usnesení a vrátit se k tomu.

Zemánek: Další výstupy komise, námět na zveřejnění úspěšnosti školitelů.

Škvor: Jisté informace již k dispozici jsou (počet úspěšně obhájených).

Boreš: Takže je snaha dát i počet neúspěšných?

Zemánek: Ano, ale jde spíš o směřování než okamžitou změnu, je třeba vyladit, jsou chyby.

Boreš: Dotaz na postihy za špatné vykazování v RIVu.

Škvor: Výstupy VaV vláda rozdělí na přijaté a chybné, z těch některé penalizuje, jde až o mnohamilionové pokuty. To by mělo propadnout níže, zatím se totiž katedrám vyplácí zkoušet všelicos, za body dostávají peníze, za špatné body se nic nestane. To by se mělo uvážlivě změnit, postih přiměřený tomu, co katedry získávají.

Navara: Mělo by tam být slovo „zaviněnou chybu“.

Boreš: V každém případě chybí jasné instrukce pro ty, kteří vyplňují, aby nedělali chyby neúmyslné.

8. VaJ řád – měsíční lhůta pro studenty, rezignace J. Scheiricha.

Mudrová: Student končící bakaláře v červnu skončí jako člen AS, protože zápis je až v září.

Pokud se zapíše v červnu, hrozí nebezpečí placení při prodloužení studia.

Stát sám uvažuje tříměsíční lhůtu pro přechod mezi programy.

Olšák: O problému jsem informoval rektora.

VolJedŘád AS FEL: Doporučeno společné setkání legislativních komisí.

Škvor: Lhůtu považuji za nešťastnou. AS ČVUT to asi neudělá rychle, v případě nouze má děkan prostředky k pomoci studentům, které to mezitím postihne.

Bylo navrženo usnesení 3/5:

AS FEL žádá rektora a AS ČVUT, aby urychleně vyřešili problém členství v akademických senátech u studentů, kteří přecházejí z programu na navazující program.

19-0-0 Usnesení bylo schváleno.

Olšák: AS ČVUT se chystá změnit svůj VolJedŘád (je jich do té místnosti moc), stálo by za úvahu tohoto využít ke změnám.

9. Rozdělení finančních prostředků na rok 2011 a Výroční zpráva za rok 2009.

Jak je na tom VZ 2009?

Mindl: Osnovu a podklady jsem rozeslal hned na jaře, snad do léta dostanu první návrhy, abych je přes léto zkompletoval. Domlouval jsem s děkanem, že to po prázdninách již senátu předložíme.

Rozpočet 2011:

Píše: Dozvěděli jsme se, že se chystá změna Komety a rozdělování. Považuji to za změnu významnější než vznik FITu, pak je třeba mít čas na analýzu pro senát i vedení kateder. Nerad bych schvaloval i další rozpočet v časovém presu. Podobná usnesení byla již dříve, při nesplnění se pak nic nestalo. Proto navrhuji méně bezzubé usnesení, že neschválíme rozpočet, pokud nebude metodika, jež nebyla známa osm měsíců předem.

Boreš: Rád bych měl metodiku na podzim, i děkan mluvil o tom, že ji na podzim předloží. Lhůtu osmi měsíců považuji nicméně za nereálnou.

Mindl: Ocenili bychom, kdyby senát kromě konstatování, že metodika je špatná, také přesně řekl, co je na ní špatné.

Sláma: I vedení ale mluví o jejím nahrazení, co se tedy na ní nelíbí vedení?

Mindl: Děkanovi na Kometě vadí, že je poměrová, rozdělí libovolné množství peněz. Rád by metodiku založenou na objednavce výuky u kateder, která by brala v úvahu i objem peněz.

Škvor: Rozdělují se peníze i za vědu a tam jsme chtěli mít metodiku schválenou v prosinci. Ovšem zářijový termín je nereálný.

Habala: Usnesení vlastně nic neříká. Pokud jej budeme brát jako závazné, pak je nereálné, a pokud jako deklarativní s tím, že se nakonec stejně přizpůsobíme situaci, pak vlastně k ničemu nezavazuje. Navíc není jasný jeho význam. Pokud dostaneme návrh metodiky v září, pak stejně dozná změn, bude jednaní, takže rozpočet bude nakonec předkládán dle

metodiky, jejíž návrh vznikl vlastně v listopadu. Budeme tedy moci hlasovat až v červenci nebo toto usnesení nedodržíme.

Píše: Samozřejmě pokud vedení přijde pozdě s metodikou, která bude skvělá, tak pro rozpočet hlasovat můžeme a voličům to odůvodníme.

Diskuse o termínech, oprava na sedm měsíců, „nová metodika“, dospělo se k tomu, že se tím myslí její první návrh vedením.

Mudrová: Nelíbí se mi forma usnesení, nátlaková a vydírací.

Píše: Teď je to politika, ta se takto hraje.

Habala: Ani teď navržené usnesení nic neříká. Vedení totiž stačí předložit v září cokoliv, třeba jen mírně upravenou současnou Kometu, a předpoklad implikace je již splněn, senát toto usnesení dále nezavazuje.

Píše: Je to usnesení, které nelze chápat doslovně, je deklarativní.

Habala: Proč tedy prostě neřekneme to, co vlastně chceme, a říkáme v usnesení něco jiného?

Navrhují prostě usnesením říct, co chceme.

Píše: Je to vzkaz voličům, mají teď možnost kontroly.

Navrhl usnesení:

AS FEL neschválí návrh rozdělení finančních prostředků ČVUT FEL sestavený podle metodiky, jejíž návrh nebyl akademické obci předložen nejpozději na zasedání AS FEL v říjnu předchozího kalendářního roku.

Píše: žádá hlasování po jménech

Boreš: žádá nadpoloviční většinu

Boreš	PROTI	Bauer	ZDRŽEL SE
Dobiáš	ZDRŽEL SE	Bujaček	PRO
Fuka	PROTI	Černoch	PRO
Habala	PROTI	Kubínyi	PRO
Lev	PROTI	Kučera	PRO
Navara	PRO	Lebeda	ZDRŽEL SE
Novák	PRO	Mudrová	ZDRŽELA SE
Píše	PRO	Scheirich	ZDRŽEL SE
Pravda	PROTI	Sláma	ZDRŽEL SE
Skalický	PROTI	Zemánek	PRO

8-6-6 Usnesení nebylo schváleno.

Usnesení 3/6:

AS FEL žádá vedení o předložení návrhu nové metodiky rozdělení na rok 2011 nejpozději do konce října 2010.

Píše: žádá o hlasování po jménech

Fuka: žádá o nadpoloviční většinu

Boreš	PRO	Bauer	PRO
Dobiáš	PRO	Bujaček	PRO
Fuka	PRO	Černoch	PRO
Habala	PRO	Kubínyi	PRO
Lev	PRO	Kučera	PRO
Navara	PRO	Lebeda	PRO
Novák	PRO	Mudrová	PRO
Píše	PRO	Scheirich	PRO
Pravda	PRO	Sláma	PRO
Skalický	PRO	Zemánek	PRO

20-0-0 Usnesení bylo schváleno.

Diskuse s prod. Mindlem. Vedení očekává, že v říjnu přijde s návrhem, který půjde do EKASu a zároveň do diskuse grémia.

Fuka: Připomněl, že důležitou otázkou tohoto i příštího rozpočtu je problém center.

Navrženo usnesení 3/7:

AS FEL žádá vedení fakulty o předložení průběžné zprávy o hospodaření a výsledcích center (CPV – Training point, CSP a CZM) v roce 2010 a požadavcích na jejich financování z rozpočtu fakulty v roce 2011 nejpozději v říjnu 2010.

17-0-1 Usnesení bylo schváleno.

10. Podpora AJ ve výuce.

Kučera: Předkládá usnesení, žádá vedení o kroky vedoucí k vysokému poměru výuky v angličtině v magisterském a doktorandském studiu.

Mudrová: Cíl je to pěkný, ale problém je v tom, že se omezuje možnost studentů se angličtinu naučit. Chtělo by to podporu, kde se student naučí psát technické texty v angličtině atd.?

Zemánek: Toto je technická škola, jejím cílem není učit jazyk.

Boreš: Spíš než jen začít dělat předměty anglicky, což může být kontraproduktivní, bychom měli pořádně učit angličtinu. Spíš než plošnou výuku bych viděl některé obory anglicky.

Kučera: Výuka v češtině je pro nás v pokročilých oblastech konkurenční nevýhodou.

Mindl: Dle VŠ zákona máme akreditovány programy v češtině, tudíž pokud student požádá, tak jsme povinni učit v češtině.

Kubínyi: Pokud k anglické výuce přistoupíme, tak je třeba již na vstupu vyžadovat angličtinu.

Lev: Jsme soukromá nebo veřejná škola? Pak, jako veřejná instituce, by bylo vhodné respektovat „Listinu základních práv a svobod“!

Boreš: Navrhuje přesunout do PedKomise.

Škvor: Připravuje změnu směrnice, z textu „práce psána v jazyce českém, popřípadě slovenském či anglickém“ na text „práce psána v jazyce anglickém, popřípadě českém či slovenském“.

11. Různé:

11a. harmonogram SZZ.

Problém dohledání, informace roztříštěná a obtížně dohledatelná.

Je třeba zřídit na stránkách FEL centrální rozcestník na informace o obhajobách.

11b. kampaň na FEL Fest.

Sláma: Informace od Dr. Weiserové: informace byla cílena na přijaté studenty, cílem vytvořit sounáležitost s fakultou. Forma reklamní kampaně volena agenturou (která dělá Sázavafest) dle hesla „za málo peněz hodně muziky“.

Zemánek: Vylepování je dle mého soudu za hranicí přípustného pro naši instituci.

Boreš: Je to pilotní akce, snaha o oslovení našich studentů. Na akci museli být sponzoři, proto cílová skupina rozšířena. Není mi známo, jak jsou tam zastoupeny katedry.

Scheirich: Měli bychom v senátu začít diskutovat současné formy propagace FEL.

Kučera: Rozpustilost není na závadu, ale nemělo by to být hloupé.

Habala: Mladá generace je sice jiná, ale není homogenní, má větší část pařící, menší část přemýšlečící. Která nás zajímá víc?

Mudrová: Bylo by dobré udělat anketu mezi studenty, jak reagují na zásuvkové kampaně.

Kubínyi: Navrhuje, ať požádáme vedení o uspořádání ankety o současné verzi propagace.

Boreš: Je problém, že rozumná data nepřicházejí levně.

Kubínyi: Anketa na webu je levná.

Sláma: Je to otázka zadání toho PR. Pokud je jím kvantita, pak to funguje.

Další diskuze:

Navara: Stav místnosti 209 je žalostný, je třeba rychlého zásahu, než to bude havarijní.

Lev: U rozviklaných stolků nejde jen o uvolněné šroubky, ale i o nýty, takže nestačí jen utáhnout. Nevhodné řešení.

Zemánek: Co je s Tritonem?

Mudrová: KRAS se tím zabývá, v září bude zpráva.

12. Termín dalšího zasedání AS FEL.

Diskuze o hodině: pro 8:30 – 8 hlasů, pro 9:00 – 6 hlasů.

Příští zasedání: 1.10.2010 od 8.30 hod.

15-0-2 Návrh byl schválen.

Příští zasedání senátu bude 1. 10. 2010, začátek v 8:30.