

Zápis 10. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 18. 3. 2011

Program zasedání

1. Schválení programu	1
2. Průběh diskuse s kandidáty děkana	1
3. Volba předsedy AS FEL	2
4. Zprávy o hospodaření	3
5. Algoritmus volby děkana	4
6. Různé	4
7. Prezentace kandidátů na děkana	4

Přítomni: Petr Boreš, Martin Dobiáš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vladimír Janíček, Jiří Novák, Ivan Pravda, Petr Skalický, Jan Bauer, Karol Bujaček, Radomír Černocho, Lenka Mudrová, Jiří Svatoň, Jiří Zemánek, Miroslav Lev, Mirko Navara, Michal Píše, Karel Lebeda, Jan Sláma

Omluveni: Michal Pěchouček, Michal Kubíny

Hosté: Marie Demlová, Václav Havlíček, Ivan Jelínek, Pavel Mindl, Igor Mráz, Petr Olšák, Pavel Ripka, Boris Šimák

Předsednictvo: Petr Boreš (předseda), Petr Habala (předsedající), Radomír Černocho (tajemník)

1. Schválení programu

— *Schvaluje akademický senát předložený program?*

HLASOVÁNÍ: PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Program byl schválen.**

0:01

2. Průběh diskuse s kandidáty děkana

Akademický senát diskutoval způsob záznamu odpolední neformální diskuse s kandidáty děkana. Byly navrženy 2 možnosti. 1) Diskuze by byla nahrávána a zveřejnění záznamu by se rozhodlo ex-post. 2) Diskuze by nebyla nahrávána vůbec.

Habala: Vyskytly se dva argumenty: Záznamem neformální diskuse se ztrácí její neformálnost. Navíc hlasovat o smazání záznamu je poněkud pikantní.

Senát ihned přistoupil ke hlasování.

0:02

Hlasování o variantách

— *Chceme neformální besedu pořádat bez záznamu?*

HLASOVÁNÍ: PRO 11, PROTI 1, ZDRŽEL SE 6.

— *Chceme besedu se záznamem, o jehož osudu rozhodneme dodatečně?*

HLASOVÁNÍ: PRO 4, PROTI 3, ZDRŽEL SE 11.

→ **Beseda nebude nahrávána.**

Boreš: Jen připomínám, že veřejná část setkání končí ve 12:30, kdy SVTI začne opravu serverů. Na neformální besedu se zde sejdem s kandidáty po pauze na oběd.

3. Volba předsedy AS FEL

Z kuloárních diskuzí vyplynuli dva kandidáti na předsedu FEL, prof. Navara a prof. Hoffmann. Oba kandidáti souhlasí s kandidaturou a nikdo další se nepřihlásil.

0:08

— *Schválení volební komise: Bujaček, Lev, Pravda.*

HLASOVÁNÍ: PRO 16, PROTI 0, ZDRŽEL SE 3.

→ **Volební komise byla schválena.**

Navara: Kandiduji proto, aby nebyl jen jeden kandidát. Nicméně upozorňuji, že nemohu chodit v pondělí na kolegia děkana.

děkan: Je možné přizpůsobit i čas kolegia.

— *prof. Ing. Karel Hoffmann, CSc.*

HLASOVÁNÍ: PRO 6, PROTI 4, ZDRŽEL SE 9.

— *prof. Ing. Mirko Navara, DrSc.*

HLASOVÁNÍ: PRO 11, PROTI 2, ZDRŽEL SE 6.

Vyšší saldo hlasů získal prof. Navara a AS FEL přistoupil ke schválení nového předsedy usnesením:

0:21

- **Usnesení číslo 10/1:**

Akademický senát schvaluje předsedu AS FEL prof. Ing. Mirko Navaru, DrSc. na dobu 6 měsíců od 1.4.2011.

HLASOVÁNÍ: PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL SE 1.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

4. Zprávy o hospodaření

Fuka: Účast na komisi byla hojná, všechny připomínky byly zapracovány. Komise doporučila obě zprávy ke schválení. Prof. Navara má nejvážnější připomínku na nedostatek času na prostudování. Zvažujeme proto hlasování odložit. Dále nás zarazila otázka center. Snížit ztrátu TrainingPoint přesunem do prostor FEL znamená, že nájmem platíme za něco, co je naše.

0:25

Kvůli nedostatku času pan tajemník netradičně prezentoval zprávy za oba roky dohromady.

0:29

tajemník Mráz: Zpráva roku 2009 byla předložena v dostatečném rozsahu, zpráva za rok 2010 je až na text a čísla stejná. Jejich prostudování by nemělo zabrat tolik času.

Zásadní změny: Oddělila se FIT a vznikly 4 nové studijní programy. To vedlo k poklesu počtu studentů a většímu tlaku na propagaci programů, zejména informatických.

Změny ve zdrojích: Na základě změny metodiky na úrovni ČVUT bylo 25% prostředků na specifický výzkum rozdělováno rektoriátem, což má na naši fakultu dopad –9 milionů.

Příspěvek na studenta klesl z 34 000 Kč na 29 000 Kč; u absolventa klesl z 9000 Kč na 8500 Kč. Ušetřené peníze začaly být rozdělovány mezi vysoké školy na základě výsledků z RIV, kvalifikační struktury (počty docentů a profesorů), mobility studentů a na základě tržeb doplňkové činnosti.

Neúčelové prostředky na specifický výzkum ztratily svoji neúčelovost a začaly být rozdělovány studentskou grantovou soutěží. Z toho plyne, že peníze nemohly být použity přímo na mzdy zaměstnanců, což znamená –25 milionů.

Díky zvýšenému vlivu RIV a dlouhodobě dobrému výzkumu na FEL jsme získali +10 milionů.

Z grafu příjmů je vidět, že příspěvek na studenta dlouhodobě klesá. Podíl grantů a zahraničních projektů je dost velký.

Navara navrhl zprávu za rok 2010 odložit, protože nebyla předložena v předepsané pětidenní lhůtě před zasedáním.

0:55

Fuka požádal o poslání připomínek do 5 dnů a zpráva za rok 2010 byla odložena.

Navara by rád v oficiálních dokumentech viděl cenu započitatelné hodiny a cenu 1 vědeckého bodu. Její místo možná není ve zprávě za hospodaření, ale je to zároveň poslední dokument, kde by se mohla objevit.

Proděkan Mindl upozornil, že cena započitatelné hodiny se může mezi katedrami lišit.

Tajemník Mráz upozornil, že body za RIV se liší podle jednotlivých kategorií a navíc ovlivňují i peníze za SGS. Vyjádřil obavu, že požadované informace budou nesrozumitelné.

Píše požádal o informaci o pedagogickém výkonu a množství peněz, které se na výuku vydají. Umožnilo by to porovnat jednotlivá pracoviště.

Děkan Šimák a proděkan Mindl upřesnili, že grémium děkana tyto informace zveřejňuje a jsou k dispozici na infodeku. Data o pedagogickém výkonu by možná neměla být součástí ekonomické zprávy.

Habala souhlasí se zvážení změny struktury a obsahu zprávy za hospodaření v ekonomické komisi. Připomněl návrh na sledování dlouhodobých závazků.

Navara poukázal na chybné součty v tabulkách a vnesl další připomínky.

Tajemník doporučil zprávu neschválit a probrat všechny připomínky v ekonomické komisi.

1:21

děkan Šimák připomněl, že zpráva o hospodaření neobsahuje přínos projektů a grantů, čímž se senát z historických důvodů nezabývá. Navrhuje, aby se do budoucna kontrolovaly oba hlavní druhy příjmů FEL.

5. Algoritmus volby děkana

Byl představen zjednodušený algoritmus pro volbu děkana. Předložená verze by měla být procedurálně shodná s algoritmem použitým při minulé volbě, ale jeho formulace je přehlednější a kratší. 1:30

Předložený algoritmus je v příloze na straně 5.

Závěr: Algoritmus bude třeba v klidu detailně prostudovat. Jeho formulace z minulé volby nabobtnala zejména po zásazích legislativní komise kvůli hrozbě dezinterpretace. Novou verzi proto může potkat stejný osud.

6. Různé

Navara: Zpráva o hospodaření říká, že jsme zaplatili pokutu kvůli zaměstnávání malého počtu lidí se změněnou pracovní schopností. Udělala fakulta vše, co mohla, aby tuto částku neplatila? 1:36

Demlová: Tyto lidi samozřejmě není možné nutit, aby se zaregistrovali. Nechtějí mít stigma.

tajemník Mráz: Existuje možnost *náhradního plnění*. Je možné nutit katedry k nákupu zboží přes vybrané dodavatele, což zajistí, aby pokuta nebyla znovu udělena.

7. Prezentace kandidátů na děkana

V přiloženém audiozáznamu se nachází přesné odpovědi na otázky senatorů, které se týkaly studentů ze zahraničí, PR oddělení, reorganizace pedagogického oddělení, snižování počtu kontaktních hodin, hodnocení vědy a výzkumu a fungování vědecké rady. 1:44

Příloha: Algoritmus volby děkana

A) Předvýběr kandidáta na děkana: V předvýběru každý člen AS FEL hlasuje o všech nevyřazených kandidátech metodou $+/0/-$. Za platný se považuje hlasovací lístek se jmény nevyřazených kandidátů na děkana s přiřazenými hlasy $+/0/-$. Tzv. *saldo* znamená rozdíl počtu kladných a záporných hlasů. Body v postupu se provádějí sekvenčně, není-li řečeno jinak.

1. Na začátku vstupují do volby děkana všichni přihlášení kandidáti na děkana a pokračuje se bodem 3.
2. Pokud nezbyvá žádný kandidát, AS FEL vyhláší nové volby do 10 dnů.
3. Zbývá-li právě jeden kandidát, přistoupí se k B) *Volba kandidáta na děkana*.
4. AS FEL hlasuje o kandidátech na děkana.
5. Získají-li dva a více kandidátů shodně nejmenší saldo, následuje porada senátu a opakuje se hlasování o těch kandidátech, kteří nejmenší saldo získali. Opakované hlasování anuluje hlasování původní.
6. Všichni kandidáti, kteří v hlasování získali nejnižší saldo, vypadávají a v dalších kolech se o nich nehlasuje.
Pozn.: Mají-li všichni kandidáti stejné saldo, vypadávají všichni.
7. Pokračuje se bodem 2.

B) Volba kandidáta na děkana: Za platný se považuje hlasovací lístek se jménem jediného kandidáta na děkana.

1. AS FEL hlasuje o kandidátovi na děkana.
2. Jestliže je kandidát na děkana zvolen, volba je úspěšně ukončena.
3. Pokud není kandidát na děkana zvolen, pak AS FEL vyhlásí do 10 dnů nové volby.

