

Zápis z 7. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 6.12. 2013 - Návrh

Přítomni: Bednář, Caletková, Čáp, Černá, Dušek, Fuka, Habala, Havlíčková, Hrzina, Chlumecký, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kubr, Mareček, Pokorný, Pravda, Svatoň, Švec, Váňa, Zvánovec.

Omluveni: Bauer, Hoffmann, Kúkelová.

Hosté: děkan Řipka, proděkaní Jakovenko, Jelínek, Škvor, tajemník Mráz; rektor Havlíček, nastávající rektor Konvalinka; Olšák, Bačovský, Bílek, Haas, Hlaváč, Mařík.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 6. řádného zasedání
3. Informace o výsledku voleb do AS ČVUT za volební okresek ČVUT FEL
4. Volba předsednictva AS FEL
5. Schválení přílohy Statutu ČVUT FEL - "Organizační řád ČVUT FEL"
6. Návrh na úpravu Harmonogramu akademického roku 2013/2014
7. Informace o projektu "Revitalizace halových laboratoří"
8. Informace o připravovaném vypsání výběrového řízení na vedoucí kateder
9. Termín příštího zasedání
10. Různé
 - a) Informace o spolupráci FEL a CIIRC (Mařík)

Ad 1.

Program schválen 19-0-0.

Ad 2.

Zápis schválen 18-0-2.

Ad 3.

Pravda (volební komise): Stručně představil výsledky, účast dostatečná pro zvolení nových senátorů AS ČVUT za FEL pro příští volební období.

Ad 4.

Nikomu se nechce, současné předsednictvo se uvolilo dál pokračovat.

Usnesení 7/1:

AS FEL volí předsednictvo ve složení předsedající Ing. Vladimír Janíček a tajemník Ing. Jiří Svatoň na následující tři zasedání.

Schváleno 19-0-2.

Ad 5.

Černá (mluvčí LK): Změny v některých formulacích, sjednocení terminologie. Tabulka bude přílohou směrnice děkana.

děkan: Změny ze zasedání LK akceptuje.

Olšák: Předjednáno na LK AS ČVUT, názor zatím není jednoznačný (nevyhověno příkazu rektora). Nemusí to být překážkou ke schválení.

Černá: Není žádný zákonný důvod, proč by OrgŘád měl být v souladu s příkazy rektora. Účelu příkazu (informace pro IT) bylo dosaženo.

Bílek: Upozornil na podivnou podobu čl. 11 odst. 4 b). Ukázalo se, že to byl problém Microsoftu, v pdf to bylo v pořádku.

Koller: Upozornil na přejmenování SVTI, které bude mít další dopady.

děkan: Snažili jsme se alespoň udržet zkratku. Dříve byla součástí SVTI i knihovna, proto ty "informace" v původním názvu.

Dle VolJedŘádu se o Statutu hlasuje tajně, jsou třeba alespoň 3/5 hlasů všech členů AS FEL (tedy alespoň 15). Hlasování o Statutu bude provedeno formou hlasování o usnesení. Volební komise: Králík, Kubr, Mareček schválena 19-0-3.

Usnesení 7/2:

AS FEL schvaluje "Organizační řád ČVUT FEL" jako přílohu "Statutu ČVUT FEL" s vědomím, že není formálně v souladu s příkazem rektora, avšak naplňuje jeho záměr a vyhovuje vnitřním předpisům a zákonům.

Schváleno 21-0-1.

Ad 6.

Jelínek: Akceptujeme návrh senátora Kubrta (zprostředkoval podnět studijního oddělení) o přesunu termínu odevzdávání kvalifikačních prací z pátku (hned po svátcích) na pondělí.

Senát podporuje.

Ad 7.

děkan: Poslední informační schůzka tuto středu. Současné slabiny: nevhodné prostředí pro lidi i přístroje (zima, horko), dosluhují rozvody, energetické ztráty. Příležitosti: unikátní přístroje, ohniska neformální spolupráce. Cíle: lepší prostředí, omlazení přístrojů, posílení spolupráce, přilákat další kvalitní týmy. Projekt v souladu s DZ ČVUT, ladí s podmínkami projektu VaVpl. Nejde o náhodné spojení individuálních požadavků, má to několik jednotících témat. Riziko nízké, doba udržitelnosti je 10 let, což by neměl být problém. Podepřeno kvalitními lidmi.

Bačovský: Nastínil stavební dispozice projektu.

Hlaváč: Generel ČVUT počítá s přestavbou HALovek, proč investovat?

děkan: Generel počítá se zbouráním, ale jsou tam unikátní věci. Počítám se změnou generelu, již zrušena stavební uzávěra a stavělo se. Projekt záměrně necílí na velké změny zvencí.

rektor: Generel byl řádně projednán, schválen a zatím platí, nové vedení může změnit. Dotaz: Lze tam ty skyboxy umístit? Stávající konstrukce to nemusí umožňovat.

děkan: Projektant tvrdí, že to lze.

Pokorný (otázka na nastávajícího rektora): Jaká je souvislost generelu s projektem VaVpl?

Konvalinka: Případný úspěch tohoto VaVpl by omezil další možnosti celkové revitalizace v další etapě 2015-2020 (Evropské peníze do FELové části Halovek by znemožnily tam následně zasáhnout, další projekty by se tedy musely týkat jen ostatních částí Halovek). Je tedy třeba koordinovat, aby bylo do budoucna otevřeno všem fakultám. Měl jednání s lidmi z ministerstva, byli jsme varováni, aby to nevypadalo, že chceme dvěma projekty obejít limit 1.1 miliardy, dalším problémem možný překryv oborů v projektech, pak by projekty byly vyřazeny. Preferuje variantu, kdy by se náklady na stavební část projektu čerpaly z IsProFinu, již teď z něj máme 90+90 mil na rekonstrukce v menzách, to by v případě úspěchu CIIRC mohlo jít na Halovky (zde by bylo nutno přesvědčit další děkany). Na přístroje je možné udělat projekt za 200 mil, ale nesmí se v něm vyskytnout slova "robotika" či "kybernetika".

Havlíček: Museli jsme MŠMT dát rámcovou představu projektu, FEL mělo dva dny na rozhodnutí pro scénář. Děkan preferuje variantu dvou projektů s redukcí částky tak, aby součet nepřevýšil 1.1 miliardy. Ovšem projekt CIIRC se za 900 mil realizovat nedá, zvládla by se jen jedna část (revitalizace menzy či věž). Vedení ČVUT hlasováním velkou většinou (6:1) podpořilo jen jeden projekt. Přístrojový projekt má smysl (něco jako "Revitalizace silnoproudých laboratoří"), dnes o této variantě sonduje na ministerstvu prorektor Pavlík.

děkan: Myslí si, že vedení při hlasování nemělo všechny informace (viz UTEF). Financování přes IsProFin vidí jako velmi rizikové, dlouhá léta máme slíbenou investici do nového opláštění a nic, již propadlo povolení. To by byly již dva projekty pro FEL, což by ostatní fakulty nemusely akceptovat. Věřím v dobrou vůli rektora, ale faktory proti jsou výrazné. Navíc se proslýchá, že pokud bude spoluúčast na VaVpl, tak ji MŠMT strhne z IsProFinu.

Jeden důvod pro pokus s projektem VaVpl: Příští OPVVV projekty budou navázány právě na současné VaVpl. Projekt je realistický, bez stavebních komplikací, plánovaný s ohledem na výuku.

Konvalinka: Re spoluúčast: MŠMT již deklarovalo, že snižování IsProFinu v případě spoluúčasti by bylo malé (příspěvek rozložen, ne odpovídající jednorázovým 31 %). Re IsProFin: Příspěvek FEL z IsProFinu není tak sporný, neboť již teď je tam určeno 90 mil na Technickou menzu, což by se přesunulo na Halovky v případě úspěchu projektu CIIRC.

Havlíček: Re UTEF: Dochází k časovému posunu jejich projektu. Mělo by jim to naopak uvolnit podmínky financování. Re fasáda: Projekt rektor zbrzdil, protože již bylo nedávno investováno (obnova oken) a ostatní fakulty byly na radě.

děkan: Problém: Co když nevyjde projekt CIIRC, dostaneme pak prostředky? Problém 2: Dá se uhlídat, aby projekty CIIRC a náš přístrojový nepřesáhly celkem 1.1 miliardy?

Havlíček: Pokud jsou projekty zjevně rozdílné, pak se částky nesčítají. Projekt revitalizace silnoproudých laboratoří by byl zjevně disjunktní s CIIRC (ale tento obor dnes zahrnuje i informatiku a další oblasti).

Konvalinka: Pokud CIIRC nevyjde, pak by nové vedení ČVUT muselo řešit novou situaci, jednat s MŠMT o změně záměru na rok 2014 s nejasným výsledkem.

děkan: Jaký rozsah tedy přístrojový projekt může mít? Zplnomocní rektor děkana k podpisu projektu?

Havlíček: 200 mil včetně zahrnutí rekonstrukce kabelových rozvodů (pokud by to bylo možné). Nekonfliktní projekt podepíšu, u konfliktního předem nemohu odpovědět. Posuzovat to budou zahraniční posuzovatelé.

Černá: Jak se změní pravděpodobnost konfliktu tím, že se bude dělat jen přístrojová část?

Havlíček: Problémem je stavební část, ta by se sčítala s revitalizací Technické menzy. Podstata je v převedení stavební části do jiných peněz, EU pak neuvidí dva stavební projekty.

Černá: Projekt ovšem požaduje, aby prostory pro přístroje byly stavebně připraveny.

Havlíček: Stavební část lze realizovat z IsProFinu znatelně dříve a s menšími problémy než evropský projekt.

Černá: Jenže tato stavební část silně závisí na úspěchu evropského projektu CIIRC.

Černá, Jelínek: Kde tedy jsou ty překryvy projektů? Jediný možný překryv je malá místnost pro studenty BSc na výuku robotiky.

Konvalinka: Náměstci a ministři jsou dobře informováni o projektech a varovali. Konečnou zodpovědnost má nakonec rektor.

Černá: Projekt CIIRC nevyhovuje základnímu parametru výzvy (modernizace prostor spojených s výukou).

Havlíček: O CIIRCu již diskutujeme 2 roky a počítá se s tím, že půjde o velký projekt pro ČVUT. MŠMT preferuje velké projekty.

Parametry výzvy se změnily. CIIRC je stále splňuje, jen přibýli konkurenti. Stále platí původní dopis z Bruselu, že jde o podporu techniky a přírodovědy, o kterém by zahraniční hodnotitelé měli vědět.

Haas: Případný přístrojový projekt by byl velice užizen oproti tomu, co je žádoucí. Překryv projektů nevidím.

děkan: Dle mých informací šlo do středního předběžného screeningu na MŠMT celkem 11 projektů z UK.

Havlíček: My jsme tam dali dva, i ten z FEL.

děkan: Zahraniční hodnotitelé budou asi že Slovenska, projekty jsou v češtině.

Havlíček: A emigranti.

Janiček: Na minulém zasedání AS FEL projekt podpořil.

Holec: Museli jsme škrtnat, proč neškrtnal i CIIRC?

Mařík: Jde o projekt stavební, takže není rozumné možné jen částečně snížit. Je možné jej pozměnit (třeba na budovu plus přístavky atd.), ale pak nevznikne ucelený projekt, což by snížilo šance na přijetí.

Janiček: Žádal o materiály o CIIRC pro senát, nic nedostal.

Mařík: Žádost nedostal. Materiály se stále mění, v komisi pro přípravu CIIRC je oficiální zástupce FEL (prod. Starý), který je informován. Není možné vše rozesílat.

Debata o sdílení informací.

Mařík: Od začátku projektu jsme nabízeli FEL spoluúčast na projektu ve výši 200 mil.

Mrzina: To znamená, že projekt CIIRC má volnou kapacitu? Proč se nesníží, zbydou peníze na projekt FEL.

Mařík: Těch 200 mil se myslí formou prostor pro projekty FEL. Stavárna a dopravní přijaly a odložily revitalizaci HALovek.

Mrzina: Ale přístroje nejdou dát z Halovek pryč do nových prostor.

Zvánovec: Proč tedy nemůže rektor slíbit 200M projektu CIIRC?

Havlíček: U evropských projektů nelze přidávat peníze odjinud dle libosti. Projekt nelze změnit tak, aby část zůstala na dodělání přístě.

vstupuje 6 fakult a další skupiny (z AV, VŠCHT). Pro každé zaměření je určen vedoucí, který jej bude rozvíjet a vychovávat si nástupce. Projekt CIIRC má k tomuto vytvořit infrastrukturu. U přístrojového zařízení máme překryvy s projektem Halovek, litograf a EKG/EEG. Stavebně mají oba projekty shodný příjezd automobilů. Toto je třeba doladit.

Je smutné, že máme spolupráci s šesti fakultami, ale ne s FEL. Stále počítáme s místem pro svou domovskou fakultu.

Janiček: Informace ohledně investic, nákladů atd?

Mařík: Senát je již viděl v dubnu (prof. Pavlík). Dojde k rozšíření menzy a novému opláštění (očekává se větší doprava Jugoslávskou ulicí v souvislosti s tunelem Blanka) a postavení věže (9 pater). Jsme připraveni senátu něco zpřístupnit. Nechceme ale, aby se to šířilo, zejména proto, že v projektu jsou i další fakulty a mají tam své know-how.

Hrzina: Mařík je ředitel, nemůže garantovat přístup k materiálu?

Mařík: Mohu zpřístupnit věci týkající se samotného CIIRC, kde jsem ředitel, ale ne věci projektu, ten je celoškolský, byl jsem jen pověřen řídit přípravu.

Hrzina: Kdybychom měli informace dříve, mohli jsme přemýšlet, kde ušetřit.

Mařík: Ale tam není kde ušetřit. My už jsme to redukovali čtyřikrát, tam už moc prostoru není. Na stavební části projektu neděla náš tým, to je věc prorektora a jeho týmu odborníků, s nimi o tom vyjednáváme, podle nich už to dále není možné osektnout. Navíc není čas na podstatnější změny. Je třeba vyjít z dlouhodobé vize pro celé ČVUT a z toho pak jít dolů.

Pokorný: Jestliže nejsou v projektu peníze na vybavení, odkud se bude hradit?

Mařík: Z dalších navazujících projektů, kterých již může být mnoho a menších (strukturální programy, technologická agentura, granty, soukromá sféra,...). Projekt CIIRC udělá základ (budovy, lidi) a vznikne velké jméno, na které se nabalí další zdroje. Dnes je v ČR příliš mnoho přístrojů, mimo Prahu také příliš mnoho budov, v Praze naopak málo.

Hrzina: Jak se ten barák naplní? V republice je omezené množství vědců a hodné center.

Mařík: Již dnes máme desítky žádostí o účast ve zahraničí, a to jsme nezačali nábor. Konkurenceschopnost jsme již prokázali.

Jelínek: Je škoda, že tato diskuse nebyla v září, kdy nebyl časový tlak. Můj pocit je, že informovanost nebyla dostačující.

Mařík: Žádal jsem opakovaně o schůzku s děkanem, chodil jsem do Dejvic, ale nepovedlo se začít dialog. Strategie vedení bylo nejednat.

děkan: Inicioval jsem opakovaně jednání, někdy i s přítomností rektora, návrhy vzešlé z CIIRC jsme komentovali.

Mařík: I já jsem inicioval letní schůzky, ale někdy jsme se ani neshodli na zápisu z jednání. K dohodě nakonec musí dojít, ale je lepší pro všechny zúčastněné, aby to bylo teď. Rozesílání všeho všude není k ničemu. Je třeba vážně jednat.

Pokorný: Jakou dohodu byste rád viděl?

Mařík: Dohoda o projektech (spojení, popřípadě koordinace projektů v případech, když se rozhodne udělat dva, ať se minimalizuje riziko zamítnutí). Dohoda o vztahu CIIRC a FEL (vedení doktorandů, výuka a bádání atd.).

Pokorný: Má ještě smysl něco projednávat vzhledem k časovým lhůtám? Co je již dané z pohledu vedení ČVUT?

Konvalinka: Rozhodnuto ještě není, proto jsme dnes s rektorem přišli. Naším zájmem je spolupráce, prioritou je minimalizovat možnost odmítnutí (podobná témata). Vedení hlasováním preferuje podat jeden projekt, pokud budou znatelné překryvy a nebezpečí, že vznikne dojem z umělého rozdělení jednoho projektu na dva (fyzická blízkost obou staveb).

Pokorný: Jsou nějaké společné body mezi děkanem a Maříkem?

děkan: Pokud se dohodneme respektovat oba projekty, pak je třeba minimalizovat rizika překryvu: (litograf, EEG/EKG, téma energetika viz přenosové soustavy).

Mařík: Jsme ochotni a schopni diskutovat o tématech, přístrojích. Nicméně soudím, že důležitější je postup otočit, vyjít z globálního pohledu ČVUT.

Černá: Je také třeba ohlídat překryv cílové skupiny.

děkan: Je třeba pohlížet seznamy klíčových osob (budou v přihlášce) a také neoficiálně jména doktorandů, protože u nich dáváme čísla, ale v případě kontroly by překryv byl nepříjemný.

Dušek: Je možné v rámci rektorátu ustanovit osobu koordinátora a mediátora?

Konvalinka: Mediátorem je pan rektor.

Dušek: Pan rektor je dost vytížený, možná by stálo za to mít ještě někoho.

Haas: Mohl by to být i budoucí rektor?

Konvalinka: Ano, ale nemohu si o to říci sám. Toto rozhoduje rektor.

Hoffmann: Senát může podpořit.

Veřejné hlasování schváleno 21-0-0.

Usnesení 7/3:

AS FEL navrhuje, aby se prof. Konvalinka stal mediátorem pro vzájemná jednání CIIRC a FEL.

Schváleno 21-0-0.

Diskuse o následném kroku.

děkan: Mne dnes potěšilo zejména to, že rektor přislíbil posoudit projekty.

Připomenuta podpora odhasovaná senátem minule.

Habala: Situace se změnila, nebyl znám problém překryvu, tím je také dán současný tlak, nebyl důvod toto řešit dříve. Minulé vyjádření senátu není zcela aktuální. Je možné hlasovat orientačně o podpoře jednotlivých variant, které nyní reálně vycházejí.

Dušek: Má smysl podporovat variantu, když jsme nominovali mediátora?

Fuka: Nemáme dost informací, senát vyzval k jednání, což je to podstatné.

děkan: Po zasedání senátu zasedne vedení, i dle dnešních informací se zdá, že pro fakultu je cestou podat vlastní projekt.

Uděláme vše, abychom zmenšili rizika zamítnutí.

Diskuse o tom, zda stojí za to dělat usnesení, navrženo orientační hlasování o postoji senátu.

Orientační hlasování: Podpora úplného fakultního projektu (se stavební i přístrojovou částí), za předpokladu spolupráce k odstranění překryvu a maximální minimalizaci rizik odmítnutí.

Podpořeno 19-0-2. Další varianty již tedy nehlasovány.

Konvalinka: Poděkoval za důvěru, udělá vše, aby byly spokojeni všichni.

Vsuvka v průběhu diskuse:

Mařík: Senát by se měl také zabývat situací na katedře kybernetiky. Je zájmem fakulty udržet ji funkční, ne ji rozdrobit.

Kybic: Jsem připraven o tom se senátem mluvit.

Ad 8.

31.3. 2014 končí funkční období některých vedoucích kateder (všech kromě tří), raději s předstihem vyhlášíme výběrová řízení. Budou třeba delegáti senátu do výběrových komisí.

Ad 9.

děkan se přimlouvá za 20.12. Pochybnosti o tom, že by se senát sešel usnášeníschopný. Termín příštího zasedání je 10.1. 2014 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 21-0-0.

Ad 10.

a) děkan: Blahopřeje Maříkovi, jeho doktorand získal cenu děkana za práci.

b) Škvor: Senátor Zvánovec byl oceněn GAČRem za vynikající projekt (jeden ze tří odměněných).

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**