

Zápis z 12. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 6. 6. 2014

Přítomni: Bauer, Caletková, Čáp, Černá, Habala, Havlíčková, Hrzina, Chlumecký, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kubr, Mareček, Pokorný, Pravda, Roztočil, Skalický, Svatoň, Zvánovec.

Omluveni: Bednář, Fuka, Hoffmann, Kúkelová, Váňa.

Hosté: děkan, proděkan Jakovenko, Kočí a Škvor; Sobotková, Žára, Vokřínek, Komárek, Olšák.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

Program zasedání

1. Schválení programu 12. řádného zasedání
2. Schválení zápisu 11. řádného zasedání
3. Schválení návrhu na změnu Předpisu pro provádění studijních programů na FEL
4. Projednání návrhu na akreditaci studijního programu Softwarové technologie a management (N-STM)
5. Projednání návrhu na akreditaci studijního programu Electrical Engineering and Computer science (EECS)
6. Termín příštího zasedání AS FEL
7. Děkanovo různé - informace
 - a) Informace z jednání kolegia rektora
 - b) Informace z jednání Rady vysokých Škol
 - c) Informace ze setkání fakult "FELAPO 2014"
 - d) PR oddělení

Ad 1.

Program schválen 16-0-2.

Ad 2.

Zápis schválen 13-0-5.

Ad 3.

Děkan představil návrh, nová varianta dá Disciplinární komisi větší autoritu.

Sobotíková: Bude používáno v případě prokazatelné vědomé spolupráce.

Skalický: Jsou horší problémy, například když vystavíme studentům podklady na Moodle a pak se objeví na úplně jiných serverech. Jde o porušení autorského zákona. Mělo by se to řešit. Rovněž problém zveřejňování kopií skript, pak se neprodávají.

Janíček: V Moodle je možné nastavit, aby se stahované dokumenty označily identifikátorem studenta.

děkan: Studenti by měli vědět, že ofocování skript na web se nedělá.

Kočí: Zabezpečení se technicky nedělá snadno, protože máme materiály roztříštěny na mnoha místech.

Kirschner: To není problém pro Disciplinární komisi, ale legislativní otázka.

Králík: Toto ustanovení pomůže v situaci, kdy není jasné, který ze dvou studentů je autor a který je příjemce.

Kirschner: Přejde mi to jako zásada "raději postihnout nevinného, než nechat ujít vinného".

Hlas lidu: Nechceme ale teď poslat signál, že je to v pořádku.

Kubr: Na katedře počítačů je příkaz, že studenti nesmí poskytovat, ale nemá to hlubší oporu. Je třeba dát studentům najevo, zda je to správné nebo ne.

Usnesení 12/1:

AS FEL schvaluje návrh na změnu Předpisu pro provádění studijních programů na FEL.

Schváleno 14-0-4.

Ad 4.

Žára: Návrh je stále upravován, omlouváme se za pozdní dodání poslední verze. Bojujeme s administrativním molochem. Dříve se to dělalo skrz export z KOSu, bohužel nový KOS spravovaný VICem už to neuměl, je kolem toho hodně práce. Jsme pyšní, že prošlapáváme cestičku do dalších let, ale je to nápor.

Program je již v zásadě připraven v systému pro použití studenty (stránky předmětů atd), nejsou jen jména vyučujících.

Habala (mluvčí PedKom): PedKom nehlasoval o oficiálním stanovisku komise, protože se program ještě vyvíjel, nicméně na závěr schůze bylo konstatováno, že nezazněly zásadnější výhrady, šlo spíše o náměty či dotazy na možné alternativy, viz zápis.

Janíček: Pochválil navýšení kontaktních hodin ve druhém semestru. Jaké byly hlavní změny v posledním týdnu?

Žára: Došlo k přesunu předmětu o semestr dál, snažíme se o vyvážený mix teoretických a praktických předmětů ve všech semestrech. Je to prakticky orientovaný program, proto nenásledujeme tradiční přístup "nejdříve hodně teorie, pak praxe".

Zvánovec: Když nejsou vyučující, měli by být alespoň garanti.

Žára: Je to již připraveno a je to v materiálech k akreditaci. Máme motivaci, aby garant byl zároveň přednášejícím. Je zde i pokyn děkana, aby přednášející v pokročilé fázi kariéry dostali k sobě i někoho z nastupující generace.

Koller: Mezi vyučujícími je hodně jmen bez habilitace. Není to hrozba pro akreditaci?

Žára: Odráží to aktuální stav lidí, kteří projevíli zájem se na programu podílet. Nakonec habilitovaní pokrývají mírně pod polovinu přednášejících, což je nad hodnotou vyžadovanou akreditační komisí (40 procent předmětů teoretického základu). Rádi bychom měli více, ale my s tím nic neuděláme.

Hrzina: Bylo by dobré ověřit, jak to tedy je s obsazením klíčových předmětů, než to půjde do komise.

Žára: Bude to v pořádku. Požadavky akreditační komise se stále vyvíjí, například státnicové okruhy již nemusí být podrobný seznam, ale stačí půl stránky obecných témat, což je výhodné, nemusíme již s každou změnou za akreditační komisí.

Koller: Kde tedy ty státnicové okruhy jsou?

Žára: Dá se k nim dokliktat z materiálů. Současná podoba má cca 15 témat, ještě budeme chtít redukovat.

Skalický: Bude to bakalář bez elektrotechnického vzdělání, ale svět je tak chápat bude, jsme elektrofakulta.

Žára: Je to inženýrský program. Nebude jejich úkolem lézt do počítače, mají být odborníci na software, tak je to chceme naučit

pořádně.

Hrzina: Týká se to i vyhlášky 50, zda tento program patří do skupiny elektrotechnického vzdělání.

děkan: Toto téma bylo námětem velice dlouhých diskusí na VR, výsledkem bylo rozšíření jednoho ze základních předmětů směrem k hardware, ale elektrotechnické vzdělání to opravdu není. Bezpečnost práce sice bude, ale nebude se to brát jako vzdělání vedoucí k padesátce. Nehodláme předstírat, že je to elektrotechnické vzdělání, děkuji za upozornění, zkontrolujeme, zda je uveden v katalogu správně. Myšlenka neelektrotechnického vzdělání na naší fakultě nebyla populární, ale pomalu si na ni lidé začínají zvykat.

Janíček: Je nějaká korelace nového STM s existujícími programy (např. FIT)?

děkan: Původní STM bylo vytvořeno Mullerem, na FIT si udělali podobný svůj a k němu magistra, my jsme jej teď posunuli praktičtěji a otevřeně jako čistě bakalářský, prohlásíme to za výhodu.

Žára: Soustředěním na praktickou stránku jsme dostali do programu i některá témata, která jsou na FITu v magistrovi. Přestože je program praktický, nebude snadný.

Skalický: Bylo bráno v úvahu, že podobné programy jsou na mnoha fakultách, ale naší výhodou je právě možnost zahrnout i hardware?

Žára: Toto je výhodou jen pro malou část studentů, zkušenosti z programu E&I ukazují, že velká část se radovala, že to E už je za nimi a dostávají se konečně k I. Vycházíme tedy vstříc této většině. Souhlasím s tím, že by bylo dobré vyjít vstříc i zájemcům o hardware, uvažujeme o možnostech v rámci PV a V předmětů. Tam jsme uvolnili režim, kdy se PV nemusí brát dle řetízku, ale z množiny vybraných kvalitních předmětů.

Skalický: V praxi jsou i pozice, kde je dobré si s hardware rozumět.

Žára: Není to ovšem většinová situace. Konec konců, ve stávajícím STM odumřel pro nezájem studentů právě obor, který kombinuje hardware a software, už jsme jej dva roky neotevřeli.

Jakovenko: V OI hardwarová větev je, ale studenti nemají zájem. Podobně to funguje i na FIT, kde je to minoritní obor. Možná to neumíme dostatečně vysvětlit, ale je to tak.

Janíček: Je lepší dávat hardware těm, kdo mají zájem, než povinně všem.

Hrzina: Je pak na realizátorech programu, aby studentům doporučili, co si v rámci PV a V předmětů brát.

Žára: Bylo by dobré lépe propojit Karlák a Dejvice, snažíme se o to.

Janíček: Měl jsem cca 4 studenty, kteří přišli z OI do mého předmětu o hardware, a všichni si to našli sami, neměli to nikde doporučeno.

Usnesení 12/2:

AS FEL projednal návrh na akreditaci studijního programu Softwarové technologie a management (N-STM).

Schváleno 16-0-2.

Ad 5.

Habala (mluvčí PedKom): V projednávání nezazněly větší výhrady, ale komise nehlasovala o doporučení pro senát, i tento program byl v té době fluidní. Zásadní změna od pátku: společný první ročník, to je významné vylepšení.

Jakovenko: Přibyly dva významnější PV předměty do posledních ročníků, vypořádali jsme dvě zásadnější připománky, viz web.

Spis je v zásadě připraven, ještě se čekají drobné změny (přednášející, stručnější státnicové okruhy).

Roztočil: Tento program je na rozdíl od předchozího (jehož motivaci ovšem chápu) v duchu elektrofakulty.

Jakovenko: Snažili jsme se, porovnávali jsme s programy jinde,

Zvánovec: Jaké předměty budou nabízeny jako volitelné?

Jakovenko: Z celé fakulty, ale každý student má tutora, který mu pomůže vybrat podle směřování studenta. Máme připraveny ideální průchody studiem, ty ale do akreditace nedáváme (navíc to bude akutní za pár let, situace se může měnit).

děkan: Jak to vypadá s ochotou akreditační komise zkoušet nulný ročník?

Jakovenko: Ten v akreditaci nebude, oficiálně jde o rozložený první ročník, studentovi bude po vstupních testech případně doporučeno rozložení v rámci ISP.

Janíček: Co když student neposlechne doporučení?

Jakovenko: S tím nic nenaděláme, nejspíše jej pak po půl roce vyhodíme.

Janíček: Takoví studenti pak budou zaplevelovat první ročník.

děkan: V roce 2007 jsem vpašoval do Předpisu, že studenta lze vyřadit ze zápisu po vstupním testu, ale později to senát zase vyndal.

Jakovenko: Problém to je, navíc i s tím, že mnohá vládní stipendia jsou jen na tři roky. Uvažujeme o tom, že by pak dostali slevu na čtvrtý rok, protože už tři roky nosili peníze, fakultě se to vyplatí.

Roztočil: Jsou prognózy ohledně počtu studentů?

Jakovenko: Prognózy jsou příznivé, letos je cca 80 přihlášek. Atraktivitu programu ukáže čas, ale jeden kroužek bychom měli dát.

Janíček: Oborové spektrum přihlášek?

Jakovenko: Nejvíce se hlásí na silnoproud (skoro polovina), ostatní programy zhruba po pětině, na OI nikdo. Problémem je nejspíše malá viditelnost zvenčí, z ČVUT vidí FIT, nenapadne je hledat informatiku na FEL.

Chlumecký: Proč to nejde akreditovat rovnou jako čtyřletý program?

Jakovenko: Protože ne všichni to budou potřebovat, záleží to na tom, odkud studenti přicházejí.

Skalický: Takže po schválení tohoto programu již do něj budou vstupovat všichni samoplátcí?

Jakovenko: Bylo by to pěkné, ale nakonec jsme se rozhodli současné anglické verze českých programů nerušit, pokud budou zájemci.

děkan: Naším cílem je, aby sem vstupovali všichni, až po prvním ročníku přecházet na specializované programy.

Usnesení 12/3:

AS FEL projednal návrh na akreditaci studijního programu Electrical Engineering and Computer Science (EECS).

Schváleno 17-0-1.

Ad 6.

děkan: Bylo by dobré mít ještě před prázdninami EKAS, Zprávu o hospodaření by pak senát schválil po prázdninách.

Termín příštího zasedání je 3.10. 2014 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 18-0-1.

Ad 7.

a) děkan:

- Předpokládám, že všichni čtou zápisy z jednání, takže nebudu zdržovat z grémiem atd.
- Vznikne klub pro akademické pracovníky naproti bufíku. Nebude krb, ale budou tam stolečky a židle. Je tu už také sborovna, kam si lze pověsit kabát, ale klub by měl mít příjemnější prostředí.
- Zvyšuje se hodnota stravenky, což znamená větší výdaje pro fakultu.
- Harmonogram se vyvíjí, rektor má zájem dát 14 týdnů, což je potěšující.
- Diskutuje se snížení hranice pro prospěchové stipendium z 1.8 na 1.6, souvisí s inflací způsobenou přechodem na ABCDEF.
- Problém s akreditací na Masarykově ústavu, již vznikají krizové scénáře pro případ uzavření programů, souvisí s kvalitou pedagogického sboru. Program o historii techniky, na kterém se podílíme, nevypadá v nebezpečí.
- Rektor uvažuje o převzetí Národní knihovny univerzitou, měl by se tam přestěhovat rektorát, ale jde o delikátní diskuse (úhrada z ministerstva za činnost celostátní knihovny).
- CIIRC dostal vyrozumění z MŠMT o financování, vázáno na stavební povolení atd. Snad se výběrové řízení na stavbu povede ČVUT lépe než výběr mobilního operátora, který se ještě po třech letech nepovedlo uzavřít. Pořád jsme ještě nedostali od rektora kompletní projekt CIIRC, abychom mohli posoudit indikátory udržitelnosti a podobně. Další komplikace: ukazuje se, že loni otevřená česko-čínská laboratoř tam po dobu stavby nebude moci fungovat. Nabídlí jsme CIIRC místnosti v naší budově, nenašlo to odezvu. Rektor nám pak tyto místnosti odebral a přisoudil je Správě budov. Nakonec jsme se s rektorem dohodli, že to byl asi omyl. Stěhování Číňanů nebude lehké, je to firma s obratem srovnatelným s rozpočtem ČR, takže to bude chtít kvalitní prostory. Rekonstrukce bude vyžadovat souhlas VŠCHT.
- Projekty příštího období evropských strukturálních fondů: Příprava operačních programů má stále větší skluz (teď asi rok), EK je nechce schválit, dokud vláda neschválí strategie RIS3, což se čeká letos na konci roku, ale to období už začalo letos v lednu a peníze se musí utratit do roku 2020, zase se dají čekat problémy s čerpáním. Za ČVUT tam mají jít tři velké projekty:
 1. Revitalizace halovek: očekávaný objem 2 miliardy, ale možná méně, dvě varianty, zcela zbourat a začít znovu nebo revitalizovat. Vysoké napětí by každopádně mělo zůstat. Za nás tam pak budeme chtít hlavně mikrotechnologie, soláry, akustická komora atd. Dalšími účastníky by mohla být FJFI, UTEF, fyzikální ústav VŠCHT; problém není přístroje zakoupit, ale pak je provozovat (technici atd). Budeme potřebovat týmy s lidmi s podstatným publikačním výstupem, pracujeme na tom. Nebude to hned, ale na stavební přípravě musíme pracovat už teď.
 2. Centrum pokročilých studií: spíše virtuální, koordinuje to FJFI, budou tam matici, informatici, teoretičtí fyzici, jde o peníze na lidi.
 3. Centrum pokročilých technologií.
- Příští rok nás čeká reakreditační maraton, budeme se ucházet o akreditaci na 8 let, na to tam chceme mít mladé. Musíme dobře vybrat vedoucí týmů, měli by to být mladí, protože po roce 2020 by měl nastat růst, ať máme programy, které ti budoucí budou chtít učit. Chci tam mít společné matematiky a fyziky. Jsme ochotni rozšířit hodinovou dotaci, ale na lepší probraný látku, ne na rozšiřování témat. Snažíme se o zástupnost, aby na každou důležitější věc mohl hlavní garant odjet na konferenci.
- Zpráva o hospodaření: Analýza ceny ZH je tentokrát hlubší, k dohledání na webu. Diskutují se varianty o tom, co tam zahrnovat. Zdá se, že cena v zásadě stagnuje, sice je méně studentů, ale je také méně výuky. Transparentní určení ZH je důležité pro vedoucí kateder (plánování).
- Další kola periodického hodnocení pracovníků. Srovnání s loňským kolem, děkan očekává, že dojde k inventuře osobního ohodnocení. Do tabulky "kdo kolik" byly přidány údaje o tom, kolik kdo vydělal v pedagogickém přínosu. Je to hrubé (ne každá činnost se dá postihnout), musí se to používat rozumně (proto to nechceme věšet na web). Je to nicméně indikátor významné odchylky mezi přínosem a odnosem, na ty je třeba se podívat. Máme dobré lidi a ty je třeba odměnit, ať nám neodejdou.
- Janíček: Očekává se, že by už vzniknul nějaký obecný manuál, jak hodnotit pedagogickou kvalitu? Katedry mají rozličné výchozí situace a většinou přidělují ABC podle toho, koho u sebe mají, výsledná hodnocení pak jsou neporovnatelná mezi katedrami.
- děkan: To bych nerad dělal, každý vedoucí katedry by se měl snažit, ať se pracovníci snaží na hranici svých schopností. Formuláře jsem četl a neviděl jsem problémy, nevidím problém v tom, že na pracovníka jsou nároky dané prostředím, v jakém pracuje (náročnější katedra). Nejzajímavější byla vyjádření pracovníka.
- Anketa: Studenti mají možnost odhalit identitu. Zvažují, že by v takovém případě musel vyučující odpovědět. Do řetězce hodnocení jsme zařadili i garanty programu. U hodnocení jsme vytvořil minikomisi, věci se někdy neřeší důsledně, komise by měla pomoci. Zprávy vedoucích kateder budou ve dvou podobách, pro vyvěšení na web (opatrně na osobní údaje) a interní pro vedení.
- Nepodařilo se zpropagovat myšlenku, že když student nepracuje dobře na závěrečné práci, tak je třeba jej upozornit, a pokud se to nezlepší, tak nedat zápočet, tím se pak ani nedá odevzdat. Tak to říkám i tady. Cítím potřebu novelizovat směrnici o obhajobách, např. situace, kdy je členem komise vedoucí práce. Ukázalo se, že ne všude se dodržuje, že se pak vedoucí neúčastní ústního zkoušení. Podobně se někdy stává, že se oponentem stane konzultant diplomky. Během prázdnin na tom chci zapracovat. Chceme se také zaměřit na průběh, například dát více času na prezentaci práce. Vítám, že do akreditace půjdou jen obecné okruhy, ale chceme, aby vznikly konkrétní interní otázky.
- Roztočil: Re akreditace: Počítá se s tím, že po reakreditaci bude šest bakalářských programů?
- děkan: To je spor mezi tím, co bych rád, a co je možné. Rád bych jich méně, ale asi není rozumné to jen tak zavřít, nechal bych to na vývoji počtu zájemců. Pokud se osvědčí EECS, tak za pár let můžeme začít přemýšlet o českých programech. Akreditace na 8 let neznámá, že je musíme stále otevírat, je možné mít spící akreditaci.
- Skalický: U magisterských obhajob by asi mělo být větší zastoupení lidí z praxe.
- děkan: Bývalo zvykem, že tam alespoň jeden člověk z praxe je. Rozhodně nechci, aby byla komise z jedné katedry, k takovému zapouzdřování tu někde tendence jsou.
- Re: Kvóty pro první ročníky (financování studentů) na úrovni rektorátu a pravidla pro rozdělení nefinancovaných studentů: Není to teď až tak napjaté, protože se ukazuje, že se letos do kvóty víceméně vlezeme, ztráta bude asi pár milionů. U magisterských studentů a doktorandů není problém. Nemá smysl vymýšlet nějaké strategie vyhazování, spíš je třeba hlídat, aby se ztráta v rámci ČVUT rozdělila spravedlivě.
- Obálková soutěž na přístrojové vybavení: Jakovenko: Proběhlo úspěšně, každý zájemce udal, jak velkou spoluúčast chce nést, podle toho se to seřadilo a uhradilo dle pořadí do vyčerpání částky. Spoluúčasti se pohybovaly okolo poloviny.
- Máme nový modelový případ smlouvy, firma Avast má zájem o výsledek diplomové práce, je to mix zaměstnaneckého a jiného díla.
- Dali jsme řadu témat do SOČ, je pořád možné dodávat další.

- Režie z projektů: Po kontrole se našel asi milion. Některé jsou jasné, u některých je třeba si to vyříkat s týmy. Od příštího roku chceme změnit metodu odvádění, ať tohle nemusíme dělat.
Zvánovec: Bude zpětná působnost tohoto opatření?
děkan: Určitě ne.
- V doktorských programech se chystají změny v předpisech. Škvor: Teze zatím slouží účelu, informují další pracoviště o tématech. Rád bych, aby bylo možné takto zveřejnit přímo texty ještě neobhájené práce, pokud s tím doktorand souhlasí. Bude projednáno s oborovými radami. Další námět je hodnotit stáže (kredity), zatím je to živelné. Na podzim se dá čekat v senátu návrh na změnu Předpisu.
- PR oddělení: Bývalá vedoucí vyhrála soudní spor s fakultou, je stále pracovníci a vedoucí již zrušeného oddělení. Stala se chyba, výpověď jsme dali po ohlášení reorganizace, ale před tím, než reorganizaci schválil senát. Paní W. nastoupila, má finanční požadavky, právníci o tom jednájí, ona zase musí vrátit odstupné. Nechceme narušovat činnost oddělení PR, které funguje dobře. Poznává se to i na číslech, na FELAPu letos všichni klesají o desítky procent, my ne. Je to samozřejmě i dobrá práce dalších lidí, třeba propagačních týmů programů. Je to vidět i na oblasti mezinárodních vztahů (kde také mají zásluhu i další, třeba Studijní oddělení). Ing. Sláma se jako vedoucí osvědčil.
Škvor: Když se psaly velké projekty, tak se tam také muselo psát, že se tím vytvoří místa pro nové studenty, ale nikdo se tenkrát nepodíval na populační křivku. Teď jsme v situaci, kdy mimopražské univerzity zoufale shánějí studenty a investují do PR.
děkan: Změnil se i charakter FELFestu.
Skalický: V čem spočívala reorganizace oddělení PR? Pořád se to jmenuje oddělení PR.
děkan: To se soudu také nelíbilo. Změnila se agenda, přibýly zahraniční styky, ale není to úplně čisté. Počtení jsou dvě, že když se dává výpověď, tak se nešetří, když se ušetří za právníka, a druhé je, že když nejsem spokojen s něčí prací, tak mu dám výpověď pro nespokojenost s prací.
Svatoň: S kým má tedy jednat Komise pro PR?
děkan: S asistentem proděkana pro vnější vztahy Starého, kterým je Ing. Sláma.
Svatoň: Jaký je tedy konečný stav oddělení?
děkan: Raději bych to neříkal s ohledem na soukromá data.
- b)** Hrzina: Měli bychom se dohodnout na mechanismu předkládání, nechtěli jsme zdržovat projednávání programů, ale byl to zmatek. Pokud dojde ke změnám oproti předkládaným materiálům, pak by to chtělo před projednáváním dodat změnový soubor.
děkan: Rád to slíbím, pokusím se to dodržet.
Habala: Opravdu to chce dodat pdf do direktoráře "předkládáno" na Alfresku. Tahat to z Googledocs bývá občas problém.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**