

Zápis z 24. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 13.11. 2015

Přítomni: Bauer, Bednář, Černá, Fuka, Habala, Hejtmánek, Hoffmann, Hrzina, Janíček, Koller, Králík, Pravda, Roztočil, Skalický, Svatoň, Váňa, Vítek.

Omluveni: Čerňan, Hlinovský, Chlumecký, Jalovec, Kirschner, Kratochvíl, Kubr, Zvánovec.

Hosté: děkan, proděkan Jakovenko, Jelínek, Polívka; Roháč (LaK); Olšák.

Předseda: Habala, předsedající: Bauer, tajemník: Vítek.

Program zasedání

1. Schválení programu 24. zasedání
2. Schválení zápisu 23. řádného zasedání
3. Zpráva o činnosti PeO
4. Schválení návrhu úpravy Statutu ČVUT FEL
5. Schválení podmínek pro přijetí uchazečů ke studiu v bakalářských studijních programech v akademickém roce 2016/17
6. Schválení podmínek pro přijetí uchazečů ke studiu v magisterských studijních programech v akademickém roce 2016/17
7. Schválení řádu doktorského studia ČVUT FEL
8. Schválení dlouhodobého záměru ČVUT FEL pro období 2015-2020
9. Směrnice děkana pro přijímací řízení ke studiu v bakalářských studijních programech na FEL v akademickém roce 2016/2017
10. Směrnice děkana pro přijímací řízení ke studiu v magisterských studijních programech na FEL v akademickém roce 2016/2017
11. Časový plán akademického roku 2015/16 ČVUT FEL
12. Žádost vedoucího katedry počítačů doc. Železného o uvolnění z funkce
13. Příprava akreditace magisterského studijního programu Letectví a kosmonautika/Avionika
14. Termín příštího zasedání
15. Různé

Ad 0.

Předsedající konstatoval, že senát není usnášeníschopný. Budeme proto moci dělat jen některé body programu.

Ad 1.

Program schválen 15-0-0.

Ad 3.

Jelínek: Technická poznámka, před třemi lety jsme přejmenovali PeO na Studijní oddělení. Materiály byly připraveny na žádost senátu.

Vítek: Ocenil, že všechny referentky mají definovanou náplň práce. Překvapil ho rozsah činností se zajišťováním promoci.

Hrzina: Jako iniciátor dotazu je spokojen. Jistě se tato znalost zúročí při projednávání rozpočtu.

Habala: Jméнем senátu poděkoval za kvalitní materiál.

Černá: Má zkušenost, že zahraniční studenti nejsou dostatečně podpořeni. Například sehnání státnicových okruhů v angličtině není snadné. Individuální podpora studentů proděkany a docenty je pěkná, ale možná to pro ně není odpovídající práce.

Jakovenko: Nabíhají nové programy i počty studentů, takže stránky se plní postupně. Je to otázka priorit, českých studentů je více, proto se stránky plnily od českých programů. Lidé na katedrách reagují pomalu na vyšší počet samoplátců, byli zvyklí, že kvůli jednomu člověku není třeba vytvářet infrastrukturu.

Ad 12.

děkan: Doc. Železný cítil, že splnil své cíle, chce zase odborně pracovat, nenechal se přemluvit. Hledáme jeho nástupce.

Ad 9,10.

Se směrnicemi se čekalo, zda nebudou změny, ale nebyly, jde tedy o stejné dokumenty, jaké byly diskutovány na předchozím zasedání.

Habala: Jméнем senátu konstatuje, že senát byl s dokumenty seznámen a nemá připomínky.

Ad 13.

děkan: Program ještě není oficiálně předložen, jde o předjednání, vedení ocenil připomínky.

Roháč: Jde o společný projekt čtyř kateder FEL. Vychází z programu, který byl před lety připravován jako výhledově celouniverzitní, ale mnohé fakulty necítily zájem, nakonec jej akreditovala jen fakulta strojní. My jsme došli k významnému zapojení, prakticky pořád půjde o sdílený program (bude mít stejné jméno a číslo jako program fak. strojní), formálně je pro nás výhodné mít samostatnou akreditaci. Výhledově by se připojila i fakulta dopravní.

Propojenost fakult a s ní spojená mezioborovost bude výhodou programu, studenti získají široký rozhled i praktické zkušenosti (konstrukce letadel atd). Větší důraz na vyjadřovací schopnosti, týmové projekty společné pro studenty z FEL a FS. Studenty by to mělo bavit (metody letadel atd), spolupráce s KyR.

Povinné předměty jsou z FEL i FS, oborově povinné předměty dají dobrý základ v elektrotechnice, takže si studenti nezavrou možné pokračování směrem k elektrotechnice. Podpora mobility, využití partnerských programů s evropskými universitami (vzájemné vypisování diplomových prací, podpořeno tím, že je diplomová práce považována za těžiště posledního semestru).

Janíček: Vztah k oboru Letecké a kosmické systémy v KyR?

Roháč: Nechtěli jsme vznik nových předmětů, proto výrazný překryv předmětů s KyRem. Je to s nimi diskutováno. Nový obor by měl nabídnout trochu jiné možnosti, přilákat jiné studenty - KyR je profilován jako teoretičtější, vyžaduje velmi dobré prerekvizity ke zvládnutí prvního semestru (de facto našeho bakaláře), navrhovaný obor by měl být praktičtější a širší zaměřen a má povlnnější náběh, nemá v ČR přímou konkurenci, takže by mohl být atraktivní pro studenty z jiných škol. Představa je, že na základě zkušeností by se zjistilo, který z těch dvou oborů je více životaschopný, mohlo by časem dojít k vytvoření jednoho oboru.

Bauer: Představa o počtu studentů?

Roháč: 10 až 20.

Skalický: Vztah programu k předmětům se stejnými tématy, ale odlišnými kódy?

Roháč: Formálně jde o jiné předměty, ale plánuje se souběžná výuka.

Skalický: Vyplatí se tedy otevírat program, není lepší spíše dotvořit celoškolský program?

Roháč: V současnosti je letecký obor velmi roztržten na množství skupin mezi fakultami a dokonce i v rámci fakult, L&K je jakoby všude a zároveň nikde. Navrhovaný program by měl tyto aktivity zkonsolidovat, aby na ně bylo vidět z jednoho místa.

Skalický: Vidí jako perspektivnější mít jeden obor přes všechny fakulty.

Roháč: To ano, ale jsou precedenty. Inteligentní budovy je jeden program, který má akreditováno několik kopií na fakultách, je to tak chápáno Akreditační komisí. Má to praktické výhody.

Skalický: Jaká je v ČR potřeba po absolventech?

Roháč: Je dlouhodobý nedostatek. Jsme napojeni na průmysl, který je nyní na vzestupu. Cílíme i na zahraničí. Navíc absolventi nejsou úzce zaměřeni, měli by uspět i v dalších oborech (senzory v autopřemyslu atd).

děkan: Jsou tu dva zajímavé segmenty, malé firmy vyrábějící malá letadla a místní pobočky zahraničních velkých firem, obojí potřebují letecké inženýry.

Jakovenko: Program je chystán i pro výuku v angličtině, další zdroj zájemců je tedy mezi samoplátcí.

Váňa: Je tedy uvažována výuka programu v angličtině?

Roháč: Vyučující jsou připraveni přednášet anglicky.

Jakovenko: Předměty jsou sdíleny i s dalšími programy, čili tam nejde jen o pár studentů programu, nebude to tak neekonomické.

Hrzina: Nehrozí tam problém s udržením úrovně předmětu, když tam přijdou i lidé z jiných fakult? U Inteligentních budov je třeba Mgr. studentům vysvětlovat Ohmův zákon.

Roháč: Pomůže ten povolnější náběh.

Janíček: Porovnáním oborů vidím, že obor L&K systémy v KyR je významně kyberneticky zaměřen, tento program je více letecký, připomíná to obor, který tu kdysi byl a zájem o něj byl.

Ad 11.

Jelínek: Došlo k úpravám souvisejících se zánikem indexů, zejména sjednocení termínů v kombinovaném a presenčním studiu. Zápisy totiž probíhají rychleji, není třeba na ně nechávat tolik času. Navíc posun termínů na pozdější datum dává více času pro příjezdy samoplátců.

Diskuse o další strategii senátu. Bylo by vhodné mít Podmínky pro přijetí schváleny před DoD, což je další pátek. To by vyžadovalo mimořádné zasedání. Úterý je svátek, tedy logicky středa (je to i konec předkládací lhůty pro AS ČVUT). Diskuse o možnostech zasedání ve středu. Ukázalo se, že jeden z chybějících senátorů by měl dorazit, čímž se senát stane usnášeníschopným.

Ad 7. (1:40)

Hrzina: Má problém s doporučením LK AS ČVUT. Doporučení vtělit omezení výběru školitele do směrnice znamená omezení pravomoci senátu. Pokud by to bylo v rozporu se SZŘ jako součást Řádu, pak by to bylo v rozporu i jako směrnice.

děkan: Jmenování školitelů je v pravomoci děkana, mohl by si to dělat, jak chce. Považuje za férové dát najevo své priority, aby se lidé mohli přizpůsobit. Není to tedy nic proti ničemu.

Hrzina: V Řádu je tam těch odkazů na směrnice víc, což je riskantní. Preferoval by formu dokumentu, která zahrnuje kontrolu někým dalším.

Olšák: Re: školitel. Směrnice by omezovala jen děkana, což je v pořádku. Jiná otázka je počítání kreditů, tam se zasahuje do práv doktoranda a forma směrnice nezaručuje dostatečnou stabilitu. Preferoval by nějaká rámcová omezení již v ŘDS.

Černá: Navrhuje nahradit slovo "směrnice" slovem "pravidla" a ve VolJedŘádu AS FEL zakotvit, že "pravidla" jsou schvalována senátem.

Olšák: Senát si nemůže vymyslet, že bude něco schvalovat (pravidla), jeho pravomoci jsou jasně dány zákonem.

děkan: Měl by AS ČVUT námitky proti formulaci "směrnice děkana schválené VR"?

Olšák: Vítal by to. Ovšem ani VR nemůže schvalovat, co se jí zachce. Navrhuje frázi "směrnice děkana vydané po souhlasném vyjádření VR".

Skalický: Co si děkan od směrnice o školitelích slibuje?

děkan: Doktorandi školení publikujícími školiteli mají větší šanci úspěšného dokončení studia.

Skalický: Obává se, že by to byla další motivace k podvádění.

děkan: To by mu bylo líto, ale soudí, že jako pozitivní motivace to bude mít větší přínos než zápory.

Habala: Upozornil, že přechodná ustanovení nechrání studenta proti změně podmínek studia způsobeným směrnici děkana poté, co ŘDS již začal platit. Týká se to právě kreditového ohodnocení publikační činnosti.

děkan: Problém se sledováním, museli bychom u každého studenta hlídat, podle kterých pravidel jej hodnotit.

Habala: Což není vada, ale výhoda, děkan pak má motivaci neměnit pravidla často.

Hrzina: Pravidla platná při zahájení studia je možno vtělit do ISP, čímž se usnadní sledování.

Polívka: ISP je možné během studia měnit.

Olšák: V ISP není určeno, kolik kreditů za co se bude získávat.

Po dohodě doplněno ustanovení do článku 9, student si bude moci vybrat výhodnější variantu mezi současně platnou a platnou v době nástupu do PhD studia.

Návrat k diskusi o omezení výběru školitele a členů ORO. Děkan preferuje, aby to bylo směrnici a aby byla zmíněna v Řádu z důvodu transparentnosti, uchazeči budou vědět, jak se děkan rozhoduje.

Hrzina: Pak je možné místo dlouhého Řádu napsat, že studium se řídí směrnici.

děkan: To nejde, na základě směrnice nelze ukončit studium, některé věci je nutno dát do vnitřního předpisu.

Polívka: Dle stanoviska rektorátního právníka je děkanská směrnice platná jen tehdy, pokud je zmíněna v nějakém předpisu.

Bauer: Vyzval k orientačnímu hlasování o bodu o školitelích. Šest senátorů preferuje zmínku o směrnici vynechat.

Olšák: Upozornil, že i když se ta zmínka vynechá, stejně si děkan tu směrnici může vydat.

Habala: Navrhl změnit formulaci na "může stanovit směrnici" namísto "stanoví směrnici", aby to nebyla povinnost.

Bod přerušen, aby se schválily kritické dokumenty, neboť se senát právě stal usnášeníschopným.

(3:00)

Roztočil: Má pocit, že se zbytečně opakují věci ze SZŘ ČVUT, občas jako by byl v rozporu.

Polívka: Těchto připomínek bylo více a snažili jsme se vyhnout opakování. Pokud tam je, tak je to tím, že SZŘ nějak rozvíjíme a někdy je potřeba vysvětlit, co se dále zpřesňuje.

Hrzina: Povinné vyjádření předsedy ORO k neanglickým pracem považuje za zbytečné papírování.

Polívka: Byla k tomu diskuse, záměrem je silně motivovat k psaní v angličtině.

Hrzina: Jde o bezzubé opatření, psaní v angličtině není povinnost, takže vyjádření může být "doktorand nechtěl psát v angličtině" a nikdo s tím nic nenadělá.

děkan: Spíš by raději viděl vyjádření ve stylu "strojovou analýzu českého jazyka je účelné psát česky".

Hrzina: A co pak? Vznikne papír, který se někam založí.

Polívka: Chceme nabádat.

Hrzina: Nabádá už stať, že zkouška z angličtiny zpravidla probíhá rozpravou nad anglicky psanou odbornou prací. Doktorand se tak vyhne zkoušce z gramatiky na katedře jazyků.

Bauer: Požádal o orientační hlasování. 11 přítomných preferuje tento článek upravit.

Králík: Tyto věci by bylo třeba řešit na legislativní komisi.

Hrzina: Už to řešeno bylo na minulém schůzce LK AS FEL.

Janíček: Považuje za rozumné přenést zodpovědnost na studenta, ne školitele či ORO.

Jakovenko: Školitel vždy píše posudek.

Polívka: Škoda, že připomínky nepřišly písemně.

Hrzina: Komise diskutovala dokument GoogleDocs, který byl nadále měněn. Zmrazenou podobu jsme dostali týden před zasedáním.

děkan rozhodl tuto pasáž vypustit.

Hrzina: Přejde mu, že ohodnocení zahraniční stáže je málo. Studentovi toho docela dost utíká.

Polívka: Toto je převzato ze stávajících předpisů. Pokud je student pryč semestr, tak dostane 4 kredity.

Hrzina: Což je jeden předmět, doktorant obvykle za semestr dělá víc. Není to dobrá motivace, aby studenti jezdili ven.

děkan: Doktorand si tam může zapsat předmět, takže ztráčet nemusí. Taky se tam obvykle dělá na odborné práci.

Skalický: Chce se děkanovi kontrolovat ty body za stáže? Je to docela dlouhý papírovací řetězec.

děkan: Tak já tam dám proděkana, na návrh předsedy ORO. Proděkana obohatí, když si přečte ty odborné zprávy.

Polívka: Vznikají nekonzistence, za pedagogickou činnost přiznává body ORO, jinde zase děkan. Mělo by to být konzistentní.

Černá: Konzistence není tak důležitá jako to, aby body přiznával ten, kdo do toho vidí.

Polívka: ORO má mít přehled o všem. Je tedy logickým článkem.

děkan: Ještě se musíme dohodnout. Podstatný faktor je, že jde o novinku, takže bych radil být zpočátku opatrný. Na základě zkušeností s kvalitou pak třeba povolit.

Olšák: Jako legislativec to vidí jako věc delegování a preferoval by tam děkana.

Hrzina: Kdo vlastně přijde do styku se stáží, když student odjíždí?

Polívka: Začíná to školitelem, který má kontakty.

děkan: Dál už se to neschvaluje, jsme rádi, že studenti vyjíždějí.

Hrzina: Proč pak tedy schvalovat kredity, když nezkoumáme vysílání?

děkan: Je třeba vidět, co tam vlastně dělal. Ty kredity nejsou automaticky nárokové.

děkan: Zvýšil limit na šest.

Hrzina: Nečeští studenti mají úlevu u pedagogické praxe. Považuje to za znevýhodnění, zahraniční studenti mohou praxi dělat jinými formami, které Řád povoluje.

děkan: Odebral inkriminovanou stať.

Habala: Pokusil se shrnout podstatné změny: Výběr školitele a ORO: Děkan může omezit směrnici. Zrušeno zdůvodňování neanglické práce. Kredity za stáž. Nečeští studenti.

Senát požádal o zapracování změn a poskytnutí ve formátu pdf k poslední revizi před schválením.

Olšák: Co senát očekává, že se ještě s dokumentem bude dít? Proč nelze hlasovat teď?

Černá: Je třeba dokument zamrazit, aby bylo jasné, co budeme schvalovat. Je třeba to předložit, abychom to mohli celé posoudit.

Polívka: Ocenil by dostat případné připomínky s předstihem před další předkládací lhůtou (řekněme do 23.11).

Diskuse o předkládacím procesu.

Habala: Formálně by senát měl schvalovat dokument v předložené podobě. Senát je samozřejmě ochoten spolupracovat a tradičně akceptoval drobné změny, ale postupně se to vymklo z rukou, zejména vzhledem ke značnému množství dokumentů schvalovaných na poslední chvíli (akreditace atd.). Senát včas tento posun nezastavil, schvalovaly se značně pozměněné dokumenty a došlo k nejasnostem a omylům. Senát cítí, že je třeba proces schvalování vrátit k tradičnímu způsobu, který se osvědčil. Oficiální předkládací lhůta je pro finální verzi dokumentu. Je proto vhodné dát návrhy senátu cca týden před předkládací lhůtou (ve zmrazené podobě), pak se ještě stihnou sejít komise a vedení může případně udělat změny, než nabídne v předkládací lhůtě již vyčištěný dokument.

Ad 2.

Zápis schválen 16-0-1.

Ad 5,6.

Jelínek: Změny oproti projednávaným dokumentům nebyly.

Usnesení 24/1:

AS FEL schválil Podmínky pro přijetí uchazečů ke studiu v bakalářských studijních programech v akademickém roce 2016/17.

Schváleno 17-0-0.

Usnesení 24/2:

AS FEL schválil Podmínky pro přijetí uchazečů ke studiu v magisterských studijních programech v akademickém roce 2016/17.

Schváleno 17-0-0.

Ad 4.

Olišák: Podle jeho názoru nemá smysl posílat do AS ČVUT návrh změny Statutu, aniž by s tím šly související dokumenty. Upozornil, že nebyl pozván na schůzku legislativní komise AS FEL týkající se těchto změn.
Ovšem zase se nic nestane, když se to schválí. Podle VolJedŘádu je třeba hlasovat tajně.

Volební komise ve složení Janíček, Pravda, Váňa schválena 14-0-3.

Usnesení 24/3:

AS FEL schválil v tajném hlasování úpravu Statutu ČVUT FEL.
Výsledek hlasování: pro 16, zdržel se 0, proti 1.

Schváleno 17-0-0.

Ad 8.

děkan: Dokument projednáván, předkládaná verze se od něj liší minimálně, děkan prošel úpravu.

Janíček: Nemůže najít elektronizaci zadávacího řízení, která byla ve volebním programu.

děkan: Asi mi to někdo vyškrtl. Doplním to.

Senát s nechutí akceptoval, že bude hlasovat o dokumentu editovaném na zasedání.

Usnesení 24/4:

AS FEL schválil Dlouhodobý záměr ČVUT FEL pro období 2015-2020.

Schváleno 12-0-5.

Ad 14.

Olišák: Předkládací lhůta velkého senátu je 9.12.

Termín příštího zasedání je 4.12. 2015 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 15-0-2.

Ad 9,10.

děkan: Ještě potřebujeme doplnit do Směrnice větu o otevření kombinovaného studia.

Usnesení 24/5:

AS FEL projednal směrnice děkana pro přijímací řízení ke studiu v bakalářských a magisterských studijních programech na ČVUT FEL v akademickém roce 2016/2017.

Schváleno 15-0-2.

Ad 15.

a) Habala: Upozornil, že přijímání do CŽV není upraveno žádným předpisem. V současné době vyžadujeme maturitní vysvědčení, aniž by to bylo podepřeno (VŠ zákon to pro CŽV nespecifikuje, na rozdíl od denního a kombinovaného studia). Pro některé zájemce to představuje značnou komplikaci (nostrifikace). Požádal vedení, ať se nad tím zamyslí.

Jakovenko: 99 procent CŽV jsou naši studenti, kteří si potřebují doplnit vzdělání. U těch tedy kontrola maturity stejně nemá smysl.

b) Roztočil: Ještě k parkování pod novou budovou architektury. Ceník na webu fakulty (pod odkazem zaměstnanecké výhody) je jiný než na webu ČVUT a ještě třetí ceny jsou na vytištěném ceníku. Na našem webu také není správně vysvětleno "25 míst", myslí se tím "25 využití parkoviště na jeden den".

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**