

Zápis z 28. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 18.3. 2016

Přítomni: Bauer, Černá, Čerňan, Fuka, Habala, Hejtmánek, Hlinovský, Hoffmann, Hrozek, Hrzina, Chlumecký, Janíček, Koller, Králík, Kratochvíl, Kubr, Pravda, Roztočil, Skalický, Svatoň, Váňa, Vítek.

Omluveni: Bednář, Jalovec, Kirschner, Zvánovec.

Hosté: děkan; proděkan Jakovenko, Jelínek, Kočí; tajemník Mráz; Navara.

Předseda: Habala, předsedající: Bauer, tajemník: Vítek.

Program zasedání

1. Schválení programu 28. zasedání
2. Schválení zápisu 27. řádného zasedání
3. Výsledky voleb do AS FEL
4. Schválení Metodiky sestavování rozpočtu ČVUT FEL pro rok 2016
5. Schválení Výroční zprávy 2015
6. Termín příštího zasedání
7. Různé

Ad 1.

Program schválen 18-0-2.

Ad 2.

Zápis schválen 17-0-4.

Ad 3.

Černá [předsedkyně volební komise]: prezentovala výsledky. Technické problémy, protože mezi testováním a volbami se změnil shibboleth (systém pro autorizaci přístupu). Účast přes 30 procent. Protože bylo zvoleno méně studentů, musel se (dočasně) upravit i počet zástupců AP v senátu k zachování poměru. Po dovolení studentů se automaticky přidají dva AP.

Po ukončení voleb přišla stížnost na nevyřazení kandidátek s formálními nedostatky. Komise po uzávěrce vyzvala kandidáty k opravení chyb, ale nepřišlo se na všechny (datumy), proto byla dodatečná lhůta k opravě. Vytištěné kandidátky již opravovány nebyly.

Usnesení 28/1:

AS FEL schvaluje výsledky voleb do AS FEL na funkční období od 23.3.2016 do 22.3. 2019.

Schváleno 20-0-1.

Ad 4.

Fuka (mluvčí EKAS): Komise se sešla dvakrát, mimo jiné opravila několik faktických chyb. Na prvním zasedání došlo k dohodě ohledně výuky jazyků, další se povedlo dohodnout na druhém jednání: záměr vedení sjednotit parametry [minimální, maximální velikosti kroužků atd.] doktorských a magisterských předmětů nahrazen sjednocením parametrů doktorské a anglické výuky. Diskuse o formálních aspektech. Schvalovat KOMETu jen na rok? Raději na neurčito, chceme podepřít stabilitu, senát si vždy může metodiku změnit. Formálně by pak nemusely být součástí celkové metodiky, ale vzhledem k dohledatelnosti je vhodné je mít jako přílohu.

Skalický: Jaký byl záměr změn u doktorského studia, ušetřit?

děkan: Za doktorandy dostáváme cca 14M, z toho 2M jde na rok? Raději na neurčito, chceme podepřít stabilitu, senát si vždy může metodiku změnit. Formálně by pak nemusely být součástí celkové metodiky, ale vzhledem k dohledatelnosti je vhodné je mít jako přílohu.

děkan: Za doktorandy dostáváme cca 14M, z toho 2M jde na rok? Raději na neurčito, chceme podepřít stabilitu, senát si vždy může metodiku změnit. Formálně by pak nemusely být součástí celkové metodiky, ale vzhledem k dohledatelnosti je vhodné je mít jako přílohu.

Diskuse o konkrétní mechanice úhrad za doktorandské předměty. Koller: Zvýšení Pmax na 20 se týká snad dvou předmětů.

Usnesení 28/2:

AS FEL schvaluje metodiku KOMETA2 verze 1.5 z 18.3. 2016.

Schváleno 18-0-3.

Fuka: Metodika za plochy je zachována. Metodika za KaV byla diskutována, analýza přerozdělení ukázala míru 23 až 18 procent, což bylo nakonec akceptováno jako přijatelné. Doplněn článek týkající se situace, kdy zaměstnanec mění kmenové pracoviště (aplikuje se korekce tak, jak ji bude dělat rektorát při rozdělování na součásti).

tajemník: Vypadá to tak, že ČVUT rozdělí peníze dle toho, kam jsou výsledky psány v RIVu, následně si součásti mezi sebou provedou korekce podle přesunu pracovníků. Znamená to, že by šlo na úrovni fakulty o reakci mimo úroveň rozpisu schvalovaného AS FEL, katedry by dostaly vše dle metodik a fakulta by jim pak mimo rozpočet strhávala ony korekce, pokud ji k tomu tedy senát oprávněn v metodice.

tajemník, děkan: Konkrétní způsob vypořádání ještě není znám a nedá se čekat, že by byl znám ve chvíli stanovení rozpisu.

Habala: Upozornil na rozdílnou povahu ustanovení. Jde o dodatečný zásah do peněz, rozpis samotný navrhovaným odstavcem není ovlivněn. Jde de facto o situaci, kdy senát opravňuje vedení, aby následně zasáhlo do peněz rozdělených dle schváleného rozpisu. Mělo by to být z textu viditelné, oddělit od statě opravdu ovlivňující stavbu rozpočtu.

děkan: Příkaz děkana se týká nejen ČIIRKu, ale i dalších součástí a mnoha sdílených projektů, není to respektováno.

Usnesení 28/3:

AS FEL schvaluje Kritéria pro dělení finančních prostředků podle tvůrčí činnosti verze 2 z 18.3. 2016.

Schváleno 17-0-3.

Skalický: Metodika VVVS nebyla schválena senátem, ačkoliv to bývalo zvykem. Navíc je VVVS vstupem k rozdělováním peněz, takže je to i legislativní problém.

Habala: Legislativně to problém není, protože metodiky nemají legální dopad. Dle zákona senát schvaluje rozpis, tedy konkrétní čísla. Metodiky jsou jen prostředkem komunikace mezi senátem a vedením, aby byl rozpočet připraven tak, aby prošel.

děkan: Senát již využil svého práva metodiku VVVS nepřijímat jako celek, ale váhuje některé kategorie, čímž dává najevo, že si je metodiky vědom.

Janíček: Upozornil, že VVVS změnila v roce 2014 některé body. V metodice se to neodrazilo. Neříká, že by mělo, ale diskuse o vhodnosti vah nastavených dle staré metodiky neproběhla.

Skalický: Senát naposledy schválil tabulku v roce 2011, od té doby ne. Dochází ke změně procesu.

Hoffmann: Vidí technický problém, schválili jsme poloviny a když VR změní kategorie, jak ošetříme, aby nedošlo ke změně peněz? Mělo by se stát zvykem, aby po změně VVVS na VR došlo v senátu k diskusi o dopadu nastavení.

děkan: Senát měl zástupce v komisi, která změny VVVS dělála. Komise senátu pro VaV je logickým spojovacím prvkem.

Rozehnal: V současné komisi pro metodiku VVVS zástupce není.

děkan: Napravíme.

Další diskuse o aspektech. Janíček: Bylo by dobré vidět porovnání rozpisu, kdy se berou body VVVS za rok 2014 a aplikuje se na ně metodika VVVS z roku 2015.

Závěr: Vedení by mělo změny metodiky VVVS oznámit senátu a spolupracovat na analýze jejích dopadů.

Diskuse, zda má smysl metodiku sestavovat, když si nastupující senát může stejně věci změnit.

Usnesení 28/4:

AS FEL schvaluje Metodiku sestavování rozpočtu Fakulty elektrotechnické ČVUT pro rok 2016 s aktuálně platnými přílohami.

Schváleno 6-4-8.

Habala: Slabý výsledek není způsoben problémem v metodice samotné, kdyby tento senát pokračoval, asi by (pro příslušných analýzách) skončil se stejnou. Problem je v procesu, je třeba jej znovu nastavit.

Ad 5.

děkan: VZ byla dlouhodobě připravována a prošla komisí. Na základě připomínek chceme ještě doplnit některé grafy ohledně podílu vědeckého výstupu fakulty v rámci ČVUT a ČR. Doplníme také několik dalších úspěchů.

Habala, Janíček: Upozornili na několik dalších oprav. Nejsou příliš podstatné (jedna jde již od let 2012).

Diskuse, zda schvalovat VZ, když není hotova. Precedent: Dříve se schvalovala jen obsahově. Členové příštího senátu vyjádřili preferenci, aby ji již nemuseli probírat.

Usnesení 28/5:

AS FEL schvaluje Výroční zprávu za rok 2015 s doporučenými doplňky.

Schváleno 16-0-2.

Ad 6.

Termín příštího zasedání je 1.4. 2016 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 16-0-2.

Ad 7.

a) děkan:

• Zase problém se zápachem bufetu na KN, dostali zákaz fritovat, tak začali grilovat, to jsme zakázali, ale stejně grilují.

Chlumecký: Je to občas, ale stojí to za to. Černá: Nebyla by řešením pořádná digestoř? Váňa: Dejvický bufet je mnohem lepší.

děkan: Po přestěhování katedry do Dejvic vznikne prostor, kde budeme moci investovat. Zkusíme najít nového nájemce na bufet.

• Stav přihlášek: EEM a EK mají zatím pokles ve srovnání s loňskem (cca o třetinu), informatiky a OES mají srovnatelně více.

Celkově nárůst, máme teď cca 600 přihlášek. Ale ještě zbývá čas, je nutno na tom zapracovat. Pokles zájmu o elektrické obory je třeba analyzovat, ale je tam také vliv, že tam letos neotvíráme kombinované studium.

• Poděkoval senátu, zejména št'ouralům, kteří sice přidělávají práci, ale pořád lepší než neaktivní.

b) Váňa: Uvažuje se na KN o studovně?

děkan: Ano, je to v Dlouhodobém záměru, už se to připravuje.

c) Roztočil: Je nějaký posun v otázce možnosti tisknout při odpisu materiálu formuláře z aplikace PES.

Kočí: V procesu.

d) Jelínek: Anketa, účast přes 35 procent.

Vítek: Dotaz na žebříček, již není pořadí.

Habala: Pořadí není relevantní, biasy, nenese informaci.

Vítek: Jak se tedy vybírají ti, co jsou odměněni?

Habala, Jelínek: Anketa upozorní, pak více kritérií.

e) Hoffmann: Kam máme dát materiály týkající se senátu, když končí?

Habala: Paní Vlčková má neoficiální archiv.

Černá: Na fakultě je spisovný řád, který toto řeší, a spisovnu, která by se o to měla starat. U nás je musíme mít pět let,

f) Konec současného senátu.

E-mailová konference: současní senátoři by možná chtěli zůstat.

Senátní notebook, senátní místnost.

Odchází Vlčková, nutno zajistit člověka, který se bude starat o zajišťování činnosti senátu: sbírání dokumentů, archiv (často se tam

chodí k dohledávání věcí, třeba předchozí verze předpisů a podobně).

g) Habala: Poděkoval, rozloučil se.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**