

Zápis z 1. mimořádného zasedání AS FEL ČVUT

dne 21. 11. 2016

Přítomni: Čmejla, Faigl, Havlíček, Koller, Pačes, Roztočil, Vítek, Vokřínek, Čerňan, Čeřovský, Finsterle, Hodná, Košťál, Reichl, Svatoň, Váňa, Zoubek.
Omluveni: Hejtmánek, Jiříček, Kočárník, Lachmanová, Navara, Skalický, Švec, Železný.
Hosté: Drábek, Franc, Fuka, Haasz, Holub, Chum, Jakovenko, Jančíčko, Jelínek, Jeřábek, Kliment, Kočí, Konvalinka, Kupec, Mára, Olšák, Polívka, Pužman, Ripka, Rotter, Stavoska, Štícký, Werner, Žára.
Předsedající: Havlíček, **předseda:** Jiříček - omluven, **tajemník:** Svatoň.

Program zasedání:

1. Schválení programu 1. mimořádného zasedání
2. Setkání s rektorem ČVUT k aktuální situaci na ČVUT

13:00

Ad 1.

Program prvního mimořádného zasedání byl schválen 17/0/0 (pro/proti/zdržel se).

Ad 2.

Rektor ČVUT přijal pozvání AS FEL k účasti na mimořádném zasedání. AS FEL prostřednictvím svého předsedajícího postupně kladl předpřipravené otázky. Kompletní záznam zasedání je pro akademickou obec FEL dostupný na fakultních stránkách AS FEL.

Otázka k obsahu nahrávek a jejich (i)legálnosti.

Rektor: Neměl k dispozici nahrávky, nezná obsah, neměl možnost se s ním seznámit. Označuje přítom nahrávky za protizákonné. Připouští, že v pracovněprávních sporech jsou nahrávky přípustné. Nezná ani obsah publikovaný v médiích – neseznamuje se s ním.

Otázka k důvodu výpovědi paní Kabourkové.

Rektor: Ukončila poměr třiceti lidem - velmi často formou šikany, bossingu. Předchozí („nevýhodné“) smlouvy SÚZ od ředitele Zmrzlíka. Všechny smlouvy předmětem jednání.

Rektor: Pro výpověď paní Kabourkové bylo 11 důvodů.

Havlíček: Ing. Kabourkovou jste odvolal i se zdůvodněním, že ředitelka SÚZ v době pracovní neschopnosti vypsala výběrové řízení na úklidy v Dejvicích a CIIRC. Zakázku ale vyhlásil a podepsal doktor Kocour. V čem vidíte pochybení? Měla podle Vás ta zakázka být uzavřena nebo ne a proč?

Rektor: Kvůli výši zakázky potřebovala schválení shora. Vedoucí pracovník, když někoho pověří zastupováním, nese plnou zodpovědnost. Dr. Kocour mu ukázal e-maily a SMS, které mu přikazují podepsání zakázky.

Hodná: Ta zakázka nebyla předem diskutována?

Rektor: Nevěděl o ní.

Vokřínek: A kdo se měl starat o úklid nové budovy?

Rektor: Zakázku by vypsala rektorát, nikoli SÚZ. Jsou do měsíce schopni zadat.

Košťál: Předpokládám, že těch 11 důvodů nehodlá ani jedna strana zveřejnit, protože budou předmětem soudního jednání?

Rektor: Ano.

Olšák: Výpovědních důvodů není 11, ale 9.

Košťál: A vy ty důvody znáte?

Rektor: Ano.

Rotter: Proč si myslíte, že je nemůžeme znát?

Rektor: Až skončí soud.

Havlíček: **Pane rektore, domníváte se, že je opravdu v pořádku, když se za Vašeho působení mění vrcholní manažeři vysoké školy tak často? Především kvestor by měl ve své funkci z důvodu kontinuity nejlépe překlenuvat funkční období rektora. U Vás tomu tak není.**

Rektor: Při jeho nástupu byl kvestorem Dr. Gazda. Po roce a půl nabyl dojmu, že by mohl být aktivnější. Na základě dobrých referencí přijal na půl roku Ing. Pátka. Ten nic nepokazil.

Po výběrovém řízení (s jediným uchazečem) se cítil senátem zavázán respektovat rozhodnutí výběrové komise a jmenoval Ing. Pelikána. Po třech měsících dobré spolupráce se objevily problémy s Betlémským palácem a zdržováním výběrových řízení, údajně pro špatnou zadávací dokumentaci. Po odvolání dočasně pověřil Dr. Gazdu. Pochopil, že něco nejde tak rychle, jak si dříve představoval.

Rotter: Proč byl mezičlánek, Ing. Pátek, když mohl zůstat Dr. Gazda?

Rektor: Manažerské rozhodnutí.

Hodná: Z jakého důvodu dostal kvestor Pelikán velkou odměnu, když brzy poté byl odvolán?

Rektor: Odvolán pro ztrátu důvěry, po upozornění prorektora Jettmara na pochybení. Prorektorovi Jettmarovi 100% důvěřuje. Při nástupu si Ing. Pelikán řekl o plat 150 tis. Kč/měsíc, nemohl mu nabídnout víc než 65-80 tis. Kč/měsíc a odměny dle možností.

Hodná: Uvádí se „dlouhodobě neuspokojivé“. To se ukázalo jen během měsíce?

13:30

Havlíček: **Můžete vysvětlit přesouvání Mgr. Gazdy z pozice kvestora, jeho dosazení na pozici vedoucího odboru interního auditu a nyní zpět? Není jeho umístění do této pozice, jak upozornila Ing. Kabourková, v rozporu z objektivitou auditora?**

“1130.A1 - Interní auditoři nesmí hodnotit takové procesy, za jejichž provádění byli předtím odpovědní. Jestliže auditor poskytuje ujištění o činnosti, za kterou byl během předchozího roku odpovědný, znamená to, že objektivita je narušena.“

Rektor: Interním auditorem byl doc. Vospěl, kterému je přes 70 let, proto za vedoucího Odboru interního auditu obsadil Dr. Gazdu. Má v něj důvěru, že nic nezakrývá.

Havlíček: **Proč jste ztratil důvěru k Ing. Pelikánovi a Ing. Kabourkové hned po zjištění podezřelých okolností z jejich předchozího pracoviště, zatímco Ing. Elfmarkovi jste důvěřoval i po dvojnásobném odsouzení?**

Rektor: Neztratil důvěru po získání nějakých informací, důvody jsou jiné. Nechápe štvavou kampaň proti Ing. Elfmarkovi, který ČVUT nepoškodil, naopak velmi pomohl. Přesto se za jeho angažmá omluvil.

Vokřínek: Snad nelze považovat za kampaň, co o Ing. Elfmarkovi říkají média.

Havlíček: **Proč měla ing. Elfmarková právo úkolovat vše živé na ČVUT dle Příkazu rektora 12/2015 i další níže uvedené (neuvěřitelné) pravomoci?**

- Proč tento příkaz není vyvěšen na stránce „ČVUT-legislativa: předpisy rektora“ s ostatními příkazy?

- Proč byl tento příkaz 12/2015 vzápětí zrušen příkazem č. 13/2015?

Rektor: Inovacentrum založil předchozí rektor Havlíček. Když zjišťoval, jak funguje Inovacentrum finančně, jeden zdroj informoval o přebytku, druhý o ztrátě. Tak přišel na problémy s udržitelností. Ing. Burčík (ředitel) reagoval dopisem bývalého rektora, který garantuje udržitelnost, s tím, že to není jeho starost. Odvolal Ing. Burčíka a nastolil nový režim fungování Inovacentra.

Mgr. Elfmarková požádala o pravomoci při přebírání agendy Inovacentra. (Podpořil nezávisle prorektor Jettmar).

Rektor: Před odjezdem do zahraničí zanechal nedokončený dopis, kde dostala pravomoci v Inovacentru ČVUT. Jenže „Inovacentrum“ se ztratilo, zbylo jen „ČVUT“ a on to podepsal v domnění, že je to tak, jak před odjezdem nařídil. Po zjištění chyby nezbylo než vadný příkaz nahradit novým. Vokřínek: Takže žádný příkaz nebyl potřeba, proč tedy ten předchozí příkaz?

Rektor: Nevím, tehdy to ta situace vyžadovala.

Váňa: Proč na dobu neurčitou?

Rektor: Nevěděl, jak dlouho to bude trvat.

Vokřínek: Uplynulo 14 dní. Proč bylo tedy jen zrušeno, nenapravilo se jen přidáním „Inovacentrum“?

Rektor: Šéfem jmenován Ing. Zadina.

13:44

Havlíček: **Jak je to tedy s personálními audity? Jaké byly důvody zadání této zakázky za 300 tis. Kč? Kdo jsou prověřované osoby a na základě čeho byly vybrány? Pokud utratím 25 000 Kč za osobu, musím mít pro prověrku dobrý důvod!**

Rektor: Potřebuje mít jistotu, že lidé s těmito pravomocemi nejsou v konfliktu zájmů. E&Y nabídli prověrku. Vybráni proto, že pracují profesionálně.

Havlíček: **Je pravda, že už výběr Vašeho kancléře byl částí velkého senátu brán nelibě, přesto jste na jeho osobě i před senátem trval? Jaké bylo jeho předchozí působení na ČVUT, má na někoho předchozí spojení?**

Rektor: Nebyly přímo ze senátu, ale nějaké připomínky na jeho aktivity byly (pozemky na Praze 6). Neprokázaly se ale jako opodstatněné. Jeho předchozí působení, krom některých ministerstev, bylo i na Katedře kybernetiky FEL.

Havlíček: **Kritizoval jste některé děkany za to, že celé své obci rozposlali e-mail s odkazy „apel na rektora“ proti Vaší osobě?**

Rotter: První e-mail s tímto přišel studentům právě od Vás, pane rektore.

Havlíček: **Souhlasíte také s tím, že senát, ač není soudce a nemůže si na něj hrát, nemusí svá rozhodnutí žádným soudem podpírat a slova typu “necht’ o tom rozhodne soud” jsou planá a obstrukční proti jednání-schopnosti senátu, výsměchem? (Pro začátek žádám odpovědi na tyto tři podotázky formou ANO/NE).**

Rektor: Na jednání AS ČVUT mu Ing. Pelikán a paní Kabourková oznámili, že na něj podávají několik žalob. V takové situaci o tom odmítá hovořit.

Otázka: Žalobu podali na Vás jako osobu. Pokud Vám osobní spory zabraňují jednat jako rektor ČVUT, neměl byste tuto funkci vykonávat.

Rektor: Na ČVUT se stalo zvykem vše vystavovat. Ti lidé si neuvědomují, že tím mohou poškozovat ČVUT. Např. smlouvu od paní Kabourkové vystavil někdo na Twitteru, a jsou v ní důvěrné obchodní údaje, což snižuje věrohodnost ČVUT jako obchodního partnera.

Havlíček: **Pane rektore, z Vašich komentářů soudím, že se obáváte, že se děkani fakult proti Vám spiklí a hodlají Vás za každou cenu odvolat pod touto záminkou a hodlají k tomu zneužít i správně naočkované studenty. Soudíte ale, že je to bezdůvodné spiknutí? Omezování řídicích struktur a angažování (nejen) šibrů a jejich rodin již od počátku Vašeho mandátu pokládáte za malichernost?**

Rektor: Za vším stojí již od počátku mého mandátu silné útoky proti ústavu CIIRC. Stala se z toho politika.

Polívka: Považujete za správné, když zaměstnanci podávají projekt u jiné součásti ČVUT?

Rektor: Chce, aby ČVUT mělo co nejvíce projektů. Když někdo přijde s tím, že jeho nadřízený ho nenechá podat projekt, pak mu to schválil jinde (prof. Hanzálek, prof. Hlaváč). Děkan se tomu může bránit standardními prostředky pracovně-právních vztahů nebo osobní domluvou. Neměl problém s projektem s termínem zahájení 1. 1. 2017, kdy prof. Hlaváč bude plně zaměstnán na CIIRC.

Polívka: A co hodnocení součástí, pokud by tak činila většina pracovníků?

Rektor: Šlo o jednotky projektů.

Polívka: Budete to v budoucnu podporovat?

Rektor: Ne, ale někdo musí rozhodnout v jednotlivých případech. Všichni se shodli na bodu „ve sporných případech rozhoduje rektor.“ Na tento bod se odvolává u zmíněných rozhodnutí.

Polívka: Proč byl zrušen příkaz rektora č. 2/2015?

Rektor: Protože ho někteří děkani nerespektovali.

Polívka: My se domníváme, že ho nerespektoval rektor, jelikož PR 2/2015 má ustanovení, že zaměstnanec může podat projekt za jinou součást pouze se souhlasem děkana/ředitele.

Rektor: Odvolávám se na ustanovení, že ve sporných případech rozhoduje rektor.

Jelínek: Pak nemusel být vydán tento příkaz rektora.

Rektor: Ne, nemusel.

Pan rektor odešel 14:02

Ripka: Nechápe, jak bylo vybráno 12 lidí pro prověrky. Z nich byli 3 děkani, a to on, prof. Valášek (FS) a prof. Svítek (FD). Jak může rektor prověřovat lidi, jimž není přímo nadřízen, bez vědomí jejich nadřízených (děkanů)? Oněch 12 lidí vybrala dopředu firma E&Y a to ze součástí ČVUT s největšími veřejnými zakázkami. Rektor nabídku přijal.

Rottočil: Je zvláštní, že E&Y si může diktovat, komu ukáže výsledky.

Havlíček: To je jedna z otázek, které pro stručnost vynechal. Je otázka, kdo a proč tuto doložku podepsal.

Vokřínek: Pro potřeby ČVUT žádné omezení být nemůže. ČVUT dostalo výsledky jako právnická osoba.

Rotter: AS ČVUT chtěl nahlédnout do výsledků, bylo to umožněno jen předsednictvu.

Jelínek: Když je to jen z veřejných zdrojů, tak co utajovat?

Haasz: Nevysvětlím, nejsem právník.

Ripka: Nedostal k nahlédnutí, protože odmítl podepsat mlčenlivost. Chtěl údaje o sobě v rámci transparentnosti zveřejnit.

Olšák: Překvapilo ho, že prověřovali děkany, když fakulty jsou samosprávné součásti vysoké školy. Rektor by je podle výsledku beztak neodvolal.

Rotter: Ptali jsme se, ale nedostali jsme odpověď.

14:13

Žára: Kde je ten seznam 12 lidí?

Ripka: Seznam prověřovaných osob vyjmenoval z hlavy.

Žára: Kdyby chtěl vědět, zda byl prověřován, na koho se má obrátit?

Havlíček: Záleží na tom, zda víte, že jste byl prověřován. Pak asi skrze děkana.

Haasz: Po nátlaku měli prověřování možnost zprávu prolistovat celou, k jejich spisům jim byly poskytnuty xeroxy. Seznam jmen, vyjmenovaný děkanem Ripkou, může potvrdit.

Na tomto zasedání nebyla přijata žádná usnesení.

Termín příštího řádného zasedání již dříve stanoven na 9. 12. 9:00.

Zasedání AS FEL skončilo v 14:20.

Zapsal: Navara

další úpravy: předsednictvo