

Zápis ze 13. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 26. 5. 2017

Přítomni: Čmejla, Faigl, Havlíček, Hlinovský, Jiříček, Kočárník, Koller, Navara, Roztočil, Skalický, Vitek, Vokřínek, Železný, Finsterle, Hodná, Košťál, Lachmanová, Pavelka, Reichl, Svatoň.
Omluveni: Pačes, Čerňan, Roch, Váňa, Zoubek.
Hosté: Jelínek, Kočí, Mráz, Polívka, Ripka.
Předsedající: Havlíček, **předseda:** Jiříček, **tajemník:** Svatoň.

Program zasedání:

1. Schválení programu 13. řádného zasedání
2. Schválení zápisu 12. řádného zasedání
3. Projednání přílohy k novým pracovním smlouvám FEL
4. Projednání směrnice o školení BOZP pro studenty FEL
5. Zpráva o hospodaření za rok 2016 - úvod a předání do komisí
6. Rozpis FEL na rok 2017 - úvod a předání do komisí
7. Různé

9:08

Ad 1.

Program 13. řádného zasedání byl schválen 16/0/2 (pro/proti/zdržel se).

9:11

Ad 2.

Zápis z 12. řádného zasedání byl schválen 15/0/4.

9:15

Ad 3.

Projednání přílohy k novým pracovním smlouvám FEL

Ripka: Je třeba formálně prokázat, že zaměstnanci byli seznámeni se svými povinnostmi. Jde o také o loajalitu k fakultě, zejména v případě podávání projektů mimo fakultu. Přípravováno v kooperaci s právníkem.

Havlíček: Proč byl dokument již rozposlán na katedry, bez našeho schválení? A k tomu se rozposlaná a nám předložená verze liší ve velikosti úvazku, na niž se část textu předpisu vztahuje.

Kočárník: Proč tedy projednáváme, když jste už rozhodl? Proč je verze jiná, než máme na Alfrescu?

Ripka: Není povinnost senátu toto předkládat, ale zajímá nás váš názor.

Kočárník: Vadí mi rozdíl verzí v bodě 7, liší se velikost úvazku.

Ripka: Chyba vznikla při přeposílání na děkanátu. Dáme do pořádku. Správně je, že platí pro úvazek 0,5 a výš. Jestli 0,5 včetně - je podle toho, jestli zaměstnanec má též právo na stravenky, pak se na něj úprava vztahuje.

Košťál: Co je pojem „intranet“? Kde se má seznamovat s předpisy?

Ripka: Souhlasím. Budeme lépe definovat, určíme v předpisu přesně místo.

Havlíček: Takové formální seznámení by mohlo být technicky řešeno jako součást nástupního školení BOZP.

Navara: Je náročné stále porovnávat verze předpisů, bylo by vhodné pracovníky upozorňovat na jejich změny. Typ nerovnosti, jestli je 0,5 včetně, je velice důležitý.

Ripka: Nerovnost by měla být tedy ostrá, včetně.

Navara: Diskutoval jsem v akademické obci a mnoho pracovníků řeklo "Nepodepíši", mnoho lidí s dodatkem nesouhlasí. Fakultní výbor Vysokoškolského odborového svazu toto odmítl! Pro některé to může být důvod k odchodu.

!!! NÁVRH V.1.0. !!!

Svatoň: Jak jste sám zdůraznil, bolí nás hlavně podávání projektů našich pracovníků mimo fakultu. Neměly by ale vznikat směrnice, snažící se řešit problémy s konkrétními osobami. Jsou-li takové spory, má vedení zasáhnout cíleně proti takovým osobám a ne vymýšlet směrnice.

Ripka: Chceme to mít jako důkaz, pro případné právní spory.

Skalický: Souhlasím s loajalitou k fakultě, ale použitý způsob formulování dodatku je snadno zneužitelný proti leckomu. Otázka, kdo to kdy zneužije. Upozorňuji na zmatek v platnosti vystavených předpisů!

Ripka: Verzi předpisů by měla hlídat moje sekretářka. Prosím podmínky k ní.

Navara: Materiál nedefinuje termíny, do kdy se o žádostech rozhoduje. Vyřízení žádosti se může v krajních případech sporů záměrně zdržovat, což může mít pro pracovníky a grantové přihlášky fatální následky. Může se stát nástrojem šikany. Problémy jsou i s kompetencemi, nejlépe nechat na nejbližším nadřízeném.

Vítek: Problém je též u afiliací. Musí pracovník žádat, i když má výrazně vyšší úvazek jinde, viz bod 4?

Ripka: Musíme inteligentně zapracovat, zamyslíme se.

Roztočil: Úvazek 0,5 je problematický, může jej mít stejný i na jiné součásti a dojde ke sporům.

Ripka: Sporů bude málo. Můžeme psát i úvazek 51 % a podobně.

Navara: Já se takových sporů bojím, lidí s takovým úvazkem je hodně. Bude to i velký administrativní problém.

Koller: Bojím se, že i tak to naráží, zejména v povinné afiliaci, na svobodu bádání v zákoníku práce.

Ripka: Ale zákoník afiliaci neřeší.

Navara: Když to někdo z mimo fakultních zdrojů celé zaplatí, může si snad rozhodnout, pod jakou afiliací to napíše. Komplikuje to spolupráci více subjektů. Souhlasím se Skalickým, je nebezpečí zneužití dodatku.

Koller: Z těchto důvodů bych nechtěl dokument schválit.

Finsterle: Svolení k úvazku na jiné součásti, dle odstavce 3 a 6, je k tomu už nějaký formulář?

Ripka: Není, ale žádá se standardně, písemnou formou. To už platí i teď. Podpis děkana je i v zájmu samotného pracovníka.

Navara: Má smysl se o dodatku vůbec bavit, když jej odbory odmítly?

Ripka: Stanovisko odborů nás zajímá, budeme diskutovat.

Skalický: Jak zamýšlíte bod 6 o střetu zájmů? Střet zájmů je těžké definovat, každý to cítí jinak.

Ripka: Hlavně v oblasti dodávání služeb a zboží.

Svatoň: Co firmy našich pracovníků spolupracující na našich grantech, zaměstnávající často třeba i doktorandy? Nestálo by za to právě na toto vytvořit směrnici? Pokládám to za nemorální. Nehrozí zneužití? Jsou všechna svolení k práci mimo fakultu registrována?

Ripka: Záleží, jestli je to výhodné pro fakultu a odkud kam jsou toky peněz. Pokud je to výhodné pro fakultu, není nutné omezovat. Všechny žádosti a vyjádření se ukládají do složky zaměstnance.

Navara: Chápu obavy o finanční toky, mám i obavy z toku lidí. Možná kvůli dodatku někteří odejdou.

Ripka: Opět je to jen otázka loajality k fakultě.

Koller: Nejsou v současné době nejméně loajální ti, které nejvíce platíme, a přitom podávají granty za jiné součásti?

Skalický: Pane děkane, složky zaměstnance jste nazval „kádrové materiály“, ty už ale nejsou.

Ripka: Dnes tomu říkáme osobní složka.

Hlasování o textu usnesení: "souhlasné projednání": (6/8/5) (pro/proti/zdržel se).

Jiríček: Je nešťastné, že jste to již poslal katedrám a teprve teď s tím jdete za námi.

Ripka: Náměty rádi zapracujeme.

Svatoň: Kvůli odborům chci nesouhlasné usnesení, explicitně.

Navara: Zním případ zneužití. Kolega Tomáš Pajdla dodatek odmítl a smlouva mu byla prodloužena jen na 1 rok.

Ripka: Ano, kvůli němu byl tento dodatek sepsán. Při podepsání dodatku mu byla nabídnuta smlouva na dobu neurčitou.

Svatoň: Chci hlasování o nesouhlasném projednání dodatku.

Hlasování o textu usnesení: "nesouhlasné projednání": (4/8/5) (pro/proti/zdržel se).

!!! NÁVRH V.1.0. !!!

Skalický: Nebylo by vhodné počkat na jednání s odbory?

Svatoň: Bude-li viset jako usnesení text „souhlasně schválil“, bude to facka odborům.

Ripka: Jsem členem odborů, je nás asi pět a půl a informace o odmítnutí dodatku se ke mně stejně nedostala. Přinejmenším mě, jako člena, se odbory neptaly!

Roztočil: Převeďme do legislativní komise a ukončeme bod.

Skalický: Nedělal bych žádné usnesení.

Hodná: Doplnit nějakou zprávou, stanoviskem. Výzvou k diskusi.

Hlasování o tom, zda doplnit usnesení dalším textem, viz námět kolegyně Hodné: (17/0/2)

Usnesení 13/1

AS FEL projednal dodatek k pracovní smlouvě Pracovní náplň a další práva a povinnosti zaměstnance ČVUT na FEL, jako přílohu k novým pracovním smlouvám FEL. AS FEL doporučuje, aby otázka dodatku byla projednána legislativní komisí AS FEL a též s Vysokoškolským odborovým svazem ČVUT FEL.

Výsledek hlasování: pro 16, proti 0, zdržel se 3.

10:25

Ad 4

Projednáni směrnice o školení BOZP pro studenty FEL

Havlíček: Dokument byl zaslán již dříve jako odkaz na GoogleDoc, který v tu chvíli byl prázdný. Později byl změněn.

Ripka: Omlouvá se za chybu, ale nebyl o ní informován. Seznámil s provedenými změnami.

Hlinovský: Je to předmět? Bude to ve studijních plánech studenta?

Jelínek: Není to předmět, ale pro účely kontroly v KOSu to je implementováno jako předmět, který se nezobrazuje ve studijních plánech studenta. Lepší řešení se nenašlo.

Ripka: Změní se to od nového akademického roku pro všechny.

Hlinovský: Dobíhající se to netýká, pokud nepotřebují nové školení.

Vokřínek: Kdy to zmizí z se studijních plánů na webu?

Jelínek: To je omyl. (Je tam, ale nemá aktivní odkaz.) Znovu požádá VIC o úpravu.

Havlíček: Bude to součástí ankety?

Ripka: Nemělo by, komentáře museli vymazávat.

Koller: Jaká byla otázka na Úřad bezpečnosti práce?

Ripka: Zda je náš postup vyhovující. Odkázali nás na Technickou inspekci ČR. Ta nám to ještě písemně nestvrдила.

Koller, Havlíček: Formální připomínky, dosud neakceptované.

Koller: Některé fyzikální laboratoře začínají před školením BOZP.

Hlinovský: Jak je to se samoplátci?

Jakovenko: Dělá se, i pro studenty Erasmus, zajišťuje K13117, organizuje e-mailem.

Hlinovský: On jako tutor tyto informace nedostává.

Havlíček: Je jen jeden opravný pokus.

Ripka: Přál by si předmět Základy elektrotechniky, který vymizel ze studijních plánů.

Havlíček: Takový předmět existuje jako povinný pro EEM a uvažuje se o jeho rozšíření.

Diskuse o profilování výuky inženýrských oborů na FEL.

Ripka: Studenti vůbec nereagovali, se zaměstnanci by to mohl projednat jinde.

Pavelka: Studenti vítají zjednodušení.

11:04

Usnesení 13/2

AS FEL projednal směrnici ŠKOLENÍ BOZP pro studenty ČVUT FEL.

Výsledek hlasování: pro 17, proti 0, zdržel se 1.

!!! NÁVRH V.1.0. !!!

11:08

Ad 5

Zpráva o hospodaření za rok 2016 - úvod a předání do komisí

Havlíček: K tomu bodu by zde asi dnes neměla být velká diskuze, je třeba svolat a projednat v EKAS.

Koller: Předpoklad svolání schůze EKAS - pátek 2. 6. v 10:00. Informace o termínu a místu konání budou upřesněny. Žádám o velkou účast i nečlenů komise, zájemců o předložené dokumenty.

Mráz: Krátce prezentoval zásadní údaje ze zprávy. Propad příjmů o 98 MKč, výdajů o 76 MKč, ztráta 23 MKč bude kryta z fondů (rezerv z dřívějších let). O 37 méně zaměstnanců a o 105 méně zaplacených studentů.

Ripka: Už letos se trend obrátil k lepšímu. Plánován byl růst platů o 2 %, místo toho byl pokles asi o 5 %, což je způsobeno úbytkem projektů. Hodlá přehodnocovat platové výměry (ve prospěch některých zaměstnanců).

11:33

Ad 6

Rozpis FEL na rok 2017 - úvod a předání do komisí

Mráz: Prezentace tabulky meziročních změn výdajů. Množství peněz se nebude měnit. Případný propad pokryje FPP. Očekává diskuzi o podpoře patentů. Zbytek bude obsahem jednání EKAS. Též žádá o co nejhojnější účast všech zájemců z řad senátu.

11:38

Ad 7

Různé

Havlíček: Vedení se „neomluvalo“, ani nevysvětlilo zaměstnancům e-mail vynucující zveřejňování fotografií. Projednání bylo slíbeno na kolegiu, jak bylo projednáno?

Ripka: Nemáme se za co omlouvat. Fotografie není citlivá osobní informace. Můžeme konzultovat s právníky.

Navara: Problém je ale v obecně v komunikaci vedení, nešťastně zvolená formulace. Očekávaný vyjasňující pokyn ale nepřišel.

Informace ze zasedání senátu ČVUT

Ripka: Jednání o novém statutu ČVUT je ve stadiu, kdy se řeší připomínky a pozměňovací návrhy. V plánu je i novelizace Studijního a zkušebního řádu, ale nemá ani draft, má velké zpoždění. S navrženým rozpočtem ČVUT děkani nesouhlasí, byl dál předán senátu. Na fakultní rozpočet i tak ale nebude mít vliv, difference vyrovnáme z rezerv.

Vokřínek: Necht' se zaměstnanci zúčastní plánovaného jednání Legislativní komise k dodatku ke smlouvám. V komisi je jich málo a týká se jich to, většinu komise totiž tvoří studenti.

Navara: Některá jména se v omluvách ze zasedání opakují až příliš často. Takoví členové by měli zvážit svoje členství.

Roztočil: Informace o projektech OPVV. Peníze byly získány, došlo ke krácení o cca třetinu. Výběrová řízení začnou v červenci. První požadavky očekáváme 16. června. Konzultuje Černá a Ezr.

Svatoň: Některé termíny pro dodání podkladů se rychle mění, občas to vytváří komplikace.

Roztočil: Termíny občas padají jako požadavky z MŠMT, někdy je tak třeba trochu urychlit.

Svatoň: Přesto děkuji týmu za jeho práci. Chtěl jsem jen zjistit, jestli při přenosu informací až k nám nedochází někde k informačnímu šumu.

Svatoň: S provozem „Tržiště“ nejsme spokojeni. Řízení trvalo dva měsíce a dodaný kus neodpovídá naší specifikaci.

Mráz: Reálný termín dodání je asi měsíc. Snažíme se.

Železný: Na Katedře počítačů problémy potvrzujeme. Na monitor čekám snad asi tři měsíce.

!!! NÁVRH V.1.0. !!!

Vokřínek: Problém je, že nemáme možnost sledovat, v jakém je objednávka stavu.
Roztočil: Doporučuji zařazení jako bod EKAS, a též zvážení pozvání ing. Haby.

Termín příštího řádného zasedání byl stanoven na 30. 6. 2017, v 9:00, v místnosti č. 80.

Zasedání AS FEL skončilo v 12:24.

Zapsal: Navara, Svatoň

další úpravy: předsednictvo