

# Zápis z 19. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 19. 1. 2018

**Přítomni:** Čmejla, Faigl, Havlíček, Hlinovský, Jiříček, Koller, Navara, Pačes, Roztočil, Skalický, Vítek, Vokřínek, Čerňan, Finsterle, Hodná, Košťál, Pavelka, Rotter, Svatoň, Zoubek.

**Omluveni:** Kočárník, Železný, Lachmanová, Reichl.

**Hosté:** Jakovenko, Matas, Mráz, Olšák, Polívka, Ripka

**Předsedající:** Havlíček, **předseda:** Navara, **tajemník:** Svatoň.

## Program zasedání:

1. Schválení programu 19. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu z 18. řádného zasedání AS FEL
3. Schválení Řádu doktorského studia FEL ČVUT
4. Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro provádění odborné rozpravy v doktorském studiu na ČVUT FEL
5. Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro obhajoby disertačních prací na FEL
6. Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro ohodnocení publikační činnosti kredity v doktorském studiu na ČVUT FEL
7. Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro státní doktorské zkoušky na ČVUT FEL
8. Diskuze nad metodikou sestavování rozpočtu FEL ČVUT pro rok 2018
9. Termín příštího zasedání
10. Různé
  - a) Využití venkovních prostorů v areálu Karlovo náměstí
  - b) Výhrady k personálnímu řízení fakulty

9:07

### Ad 1.

**Program 19. řádného zasedání** byl schválen 19/0/0 (pro/proti/zdržel se).

9:10

### Ad 2.

**Zápis z 18. řádného zasedání** byl schválen 17/0/3.

9:12

### Ad 3.

#### Schválení Řádu doktorského studia FEL ČVUT

Proděkan Polívka: Prezentoval změny. U internacionalizace schváleno znění preferované VR. Zpřísnění podmínek na články v impaktovaných časopisech, nově navrhováno požadovat pouze první až třetí kvartil. Přidána možnost splnit tuto podmínku publikací v časopisech databáze MathSciNet, či publikací na konferenci kategorie A\* nebo A hodnocené podle žebříčku CORE.

V přechodných ustanoveních, čl. 15/odst. 2b, chceme dodatečně přidat, že si tento předpis mohou dobrovolně a sami zvolit studenti nastoupivší před platností předpisu.

Čmejla: Pedagogická komise – vyjádřila požadavek prodloužení doby pro splnění studijní etapy na 36 měsíců.

Navara: Komise pro VaV připouští obě možnosti. Preferuje ale, ať je plných 6 kreditů vyžadováno až po třech letech.

Proděkan Polívka: Myslíme, že tento požadavek byl zahrnut. Je to vyřešeno požadováním 27 kreditů, tj. tří ze šesti, pro obhajobu rozpravy.

Navara: Náš předpis zpřísnuje nadřizený (ČVUT), tj. 3 roky zkracuje na dva.

Proděkan Polívka: Ze zkušeností prodlužování nedoporučujeme.

Navara: Necháme to na hlasování senátu.

Děkan Ripka: Čl.15/2b přidáme možnost si dobrovolně tento řád zvolit.

Navara: Co znamená v přechodných ustanoveních zrušení stávajících povolení školení na dobu neurčitou.

Olšák: To již proběhlo.

Navara: Navrhuji znění „bylo ukončeno“, nebo ať tato zmínka vůbec není.

Proděkan Polívka: Tedy čl.15/odst. 4 vypustíme.

Faigl: Internacionalizace. Co je odborná zahraniční zkušenost a jak se bude kontrolovat?

Proděkan Polívka: To asi bude muset řešit nějaký nižší předpis.

Děkan Ripka: Rozhodne předseda oborové rady.

Vokřínek: Podmínka internacionalizace je kompromisem mezi původním návrhem a formulací v zákoně, kterou preferuje senát. Vyžaduje měsíční stáž. Zpochybňuji vhodnost tohoto zpřísnění.

Faigl: Dotýká se to u nás u nás jedné doktorandky, co přešla z UK a tedy to již splnila.

Děkan Ripka: Beru to, jako že podmínku splnila.

Faigl: Je to jednostranné svazování.

Proděkan Polívka: Stáže na Slovensku předpis též řeší – je předepsáno, že se tam mluví AJ, či jiným světovým jazykem.

Navara: Neberme Slovákům tuto možnost, mít anglicky mluvící pracoviště - ať stejně rozhodne předseda ORO.

Roztočil: Třeba taková pracoviště na Ukrajině - jejich jazyk je podobný ruštině, ale není již světový. Jak se toto vyřeší?

Faigl: Upřednostňujeme znění podle nařízení.

Vokřínek: Zbytečně omezujeme ty, kteří se nepochybně internacionalizovali značnou mezinárodní spoluprací. Je tam stejně nutné schválení ORO předem.

Děkan Ripka: Necháváme to v pravomoci předsedy ORO.

Faigl: Citace „již má dobrou zkušenost“. To již se vztahuje k jakému datu, nástupu?

Pavelka: Do kdy musí být schopen prokázat?

Děkan Ripka: V době přihlášky k obhajobě.

Roztočil: Co když si udělal třeba rovnou bakalářku v Anglii.

Děkan Ripka: Uznáme, musí ale třeba ještě napsat článek se zahraničním autorem.

Svatoň: Upozorňuji, že jeden z členů senátu namítá, že v dokumentu je již tolik nových změn, že by se o něm nemělo hlasovat.

Děkan Ripka: Ano, ale ať se tedy navrhnou pozměňovací návrhy.

Svatoň: Navrhuji tedy ještě jeden pozměňovací návrh. Necht' je podmínka impaktu stejná pro všechny, nebo je zrušena. Nepodporuji úkroky směrem ke konferencím, které využívají jen konkrétní pracoviště.

**Orientační hlasování** pro pozměnění čl.15/2b - možnost si dobrovolně zvolit nový řád - většina pro.

**Orientační hlasování** pro délku studijní etapy z 25 měsíců (14 pro), na 36 měsíců (17 pro) - Senát preferuje Studijní blok (do ukončení SZZ) na dobu 36 měsíců.

Proděkan Matas: Nemělo by se protahovat doktorské studium. Není vhodné kontrolní bod po 25 měsících oddalovat.

Navara: Neproběhlo poslední kolo vyjadřování senátu k materiálu, proto se nám nyní zasedání protahuje. Je třeba srovnat jej se Studijním a zkušebním řádem ČVUT.

10:30

Proděkan Polívka: Odmítám, že bych předložení uspěchal. Senát měl materiál již v listopadu.

Vokřínek: Předložených 25 měsíců a 27 kreditů беру jako dobrý kompromis. 36 měsíců je už ale nesmysl, nelze provést kontrolu studijního bloku.

Navara: Komise se ale vyjádřily jinak.

Zoubek: Na komisi nám protipól pro 36 měsíců chyběl.

**Orientační hlasování** o internacionalizaci, kdo podpoří předložené. (1 podpořil)

Navara: Řešení by bylo zrušit úplně, stejně platí nadřazený předpis.

Olšák: Platnost článku internacionalizace se váže ke dni jeho schválení radou vlády.

Proděkan Matas: Zrušit článek by byl krok zpět.

10:50

Olšák: Nedoporučuji odkládat tento řád. Většina fakult již předložila.

**Orientační hlasování** o řádu. Kdo chce dále jednat o předloženém: (většina podpořila)

**Orientační hlasování** o čl. 10 (internacionalizaci) dle předloženého ve verzi dvě - zapracován termín „do doby obhajoby“: (většina podpořila)

Navara: Navrhuji „Do přihlášky k obhajobě“.

11:05

Havlíček: Vyhlášíme přestávku. (Pro doladění znění předpisu do textu)

Konec přestávky 11:15

Proděkan Polívka: Čl. 10, byl po dohodě rozdělen do tří bodů a čl. 13 doplněn o ukončení studia v případě neprokázání internacionalizace. Čl.15/4 vyškrtnut.

**Orientační hlasování** o podpoře: (většina podpořila)

Svatoň: Navrhuji pozměňovací návrh - ať se použije to, co je přesně dle nařízení vlády. Bez zvýšení tvrdosti.

Proděkan Matas: Myslím si, že to je takto již zapracováno.

Svatoň: Návrh stahuji.

Navara: U čl. 6/odst. 10 navrhuji vyškrtnutí 4 kreditů za předmět.

**Orientační hlasování** o podpoře vyškrtnutí 4 kreditů za předmět: (většina podpořila)

Svatoň: Jako pozměnění navrhuji čl. 12/odst. 1 body b), c) (zahrnutí konferencí) smazat.

Proděkan Matas: Zjednodušíme život matematikům a Computer Science.

Svatoň: Nejsem sám, kdo si myslí, že je to účelové.

Proděkan Polívka: Žádný jiný obor se nepřihlásil.

Děkan Ripka: Je to Pandořina skříňka, zahrnout výjimky. Též s tím příliš nesouhlasím.

**Orientační hlasování** o návrhu čl. 12/1 body b), c) smazat: (3/15/3) - senát nevyjádřil podporu.

Havlíček: Budeme schvalovat. Navrhuji tajné hlasování.

Svatoň: Žádám i nadpoloviční většinu.

Skalický: Žádám o schvalování příště. Je třeba pročíst.

Rotter: Hlasoval bych.

Olšák: Nelze hlasovat tajně, dle jednacího řádu.

Vokřínek: 1/4 přítomných si může odhlasovat jako tajné!

**Orientační hlasování** o tajném hlasování: (8 pro) - Hlasování bude tajné.

**Volební komise ve složení:** Koller, Rotter, Vokřínek. (schválena)

12:00

**Usnesení 19/1**

AS FEL schvaluje Řád doktorského studia FEL ČVUT ve znění pozměňovacích návrhů.

Tajné hlasování: (14/6/1) – Usnesení bylo přijato.

12:01

**Ad 4.**

**Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro provádění odborné rozpravy v doktorském studiu na ČVUT FEL**

Navara: Ve Směrnici pro provádění odborné rozpravy doporučuji vynechat články, které jsou již jednou v doktorském řádu. Právo školitele hlasovat je tam omylem?

Jíříček: Přechozí směrnice jej tam měla také.

Děkan Ripka: Myslím, že hlasování školitele nevádí.

Proděkan Matas: Necítím tam střet zájmů. Světový standard je, že školitel hlasuje.

Navara: Souhlasím, ale názor vedení mi připadá nekonzistentní.

Faigl: Datum konání vědecké rady je v hlavičce špatně. Prosíme opravit.

12:10

#### **Usnesení 19/2**

AS FEL vyslovuje souhlas se Směrnicí děkana pro provádění odborné rozpravy v doktorském studiu na ČVUT FEL.

Výsledek hlasování: pro 17, proti 1, zdržel se 2. – Usnesení bylo přijato.

12:11

#### **Ad 5.**

#### **Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro obhajoby disertačních prací na FEL**

Děkan Ripka: Doporučujeme souhlasné vyjádření.

Čerňan: čl.3/odst. 2 - odkazuje se na čl. 11, neměl by být odkaz na čl. 12?

Děkan Ripka: Ano, je to tak. Opravíme spolu s datem konání VR.

#### **Usnesení 19/3**

AS FEL vyslovuje souhlas se Směrnicí děkana pro obhajoby disertačních prací na FEL.

Výsledek hlasování: pro 19, proti 0, zdržel se 0. – Usnesení bylo přijato.

12:16

#### **Ad 6.**

#### **Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro ohodnocení publikační činnosti kredity v doktorském studiu na ČVUT FEL**

Faigl: Mělo by se usnadnit vyhledání mediánu oboru.

Proděkan Matas: Víme o tom, prosadíme.

Svatoň: Proč se kredity za citace nedělí počtem spoluautorů?

Proděkan Polívka: Konzistence s habilitačními kritérii.

Navara: Mohlo by se, ale zrovna zde je to nepodstatné.

Svatoň: I studenti namítají, že pravidla, kdy se body dělí, zabraňují spolupráci.

Děkan Ripka: Spolupracovat mohou, ale články musí být dva.

12:24

#### **Usnesení 19/4**

AS FEL vyslovuje souhlas se Směrnicí děkana pro ohodnocení publikační činnosti kredity v doktorském studiu na ČVUT FEL.

Výsledek hlasování: pro 15, proti 1, zdržel se 2. – Usnesení bylo přijato.

12:25

#### **Ad 7.**

#### **Vyslovení souhlasu se Směrnicí děkana pro státní doktorské zkoušky na ČVUT FEL**

Navara: Čl. 4 – Zůstal tam archaismus vyvěšení na nástěnce FEL. I nadřazený předpis už tam má webové stránky (Studijní a zkušební řád ČVUT). Navrhují škrtnout.

Děkan Ripka: Přijímáme.

**Orientační hlasování** o vypuštění čl.4/ odst. 4 („úřední deska“). (14/1/4) – schváleno.

12:30

#### **Usnesení 19/5**

AS FEL vyslovuje souhlas se Směrnicí děkana pro státní doktorské zkoušky na ČVUT FEL ve znění pozměňovacího návrhu.

Výsledek hlasování: pro 17, proti 0, zdržel se 2. – Usnesení bylo přijato.

Svatoň: Ve které směrnici budou určena pravidla pro jmenování školitelů?  
Děkan Ripka: Začneme se tím zabývat, až nebudou hořet termíny jiných směrnic.

12:34

#### **Ad 8.**

#### **Diskuze nad metodikou sestavování rozpočtu FEL ČVUT pro rok 2018**

tajemník Mráz: Prezentoval Metodiku.

Děkan Ripka: Změny odsouhlasilo grémium. Implementace musí zahrnout i přechody pracovníků mezi pracovišti. Při přechodu mezi součástmi se bude dělit polovina bodů a půjde na katedru. Další návrh je pracovištím přiznávat i výsledky za studenty magisterské etapy.

Navara: Doporučuje zrušit koeficienty, kterými se přehodnocují některé kategorie V3S pro účely rozdělování peněz.

Svatoň: Minulý senát toto ale chtěl explicitně, a též dokonce vybudovat oddělenou metodiku. Vedení jeho usnesení nerespektovalo.

Děkan Ripka: Vzniklo právě toto ponížení některých kategorií. Myslím, že tak bylo vyřízeno.

Svatoň: Tak toto zachovejme.

Skalický: Jaké je využití fakultních ploch, učeben, týdně?

Děkan Ripka: Bohužel velmi nízké.

Skalický: Chtěl bych ale znát číslo!

Děkan Ripka: Asi 35%. Učebny by tedy mohly být rozdělovány třeba projektům. Z části to řešíme tak, že zpřístupňujeme studentům. Beru to jako problém, co budeme řešit.

Havlíček: Otázka padla už minule. Stálo by za to přesně spočítat, když katedry jsou tlačeny k efektivitě využívání ploch a fakulta ne.

Skalický: Jak fakulta může chtít platit po katedrách za to, že nemají výuku v učebně alespoň 20 hodin týdně, ale sama fakulta si to u svých místností nehlídá.

Děkan Ripka: Budeme muset asi počítat plochy a srovnat podle kateder a počtu profesorů/docentů.

Skalický: Body se budou dělit podle materiálů schválených VR a senátu se odpírá možnost toto změnit. Tuto pravomoc k dělení peněz má ale jen senát. Chcete to tak? Dříve to tak nebylo a děkan vždy senátu předkládal.

Navara: Komise pro VaV v jednom materiálu podpořila nevytvářet další hodnocení pro dělení peněz. Hodnocení bodů navrhuje jiná nedohledatelná komise.

Skalický: Senát je dle mě vyřazen z možnosti se k dělení vyjádřit.

Děkan Ripka: Senát na to nástroje má.

Jiríček: Konkrétně u citací je to problém. Jsou tam ale i další.

Navara: Typ zásahu s koeficienty se mi zdá nešetrný a komplikovaný. Zkusme tedy náš systém přibližovat k RIVu, než vše rozdělovat podle RIVu.

Roztočil: Přesuňme toto do komisí.

Děkan Ripka: Rád bych znal názor senátu na navržené změny v Metodice. - Dělení bodů půl na půl při přechodu mezi katedrami. Při odchodu pracovníka na jinou součást hradit katedře též polovinu bodů. A že katedře se budou počítat i body magisterských studentů.

Vokřínek: Budeme toto řešit i retroaktivně?

Děkan Ripka: Nikoliv.

13:07

**Orientační hlasování** - dělení bodů půl napůl při přechodu mezi katedrami, (většina - ano)

- dělení bodů magisterských studentů - (většina - ano)

- přechod mezi součástmi- polovina bodů zůstane na katedře. - (většina - ano)

Vokřínek: Metodika v oblasti smluvního výzkumu by se měla více rozebrat.

13:15

#### **Ad 9**

## **Termín příštího zasedání**

Havlíček: Je komplikované, do vhodných termínů spadají jarní prázdniny.

Děkan Ripka: Preferuji 2. 2. 2018.

Bude sjednáno e-mailem předsedajícím, Radku Havlíčkovi.

13:24

## **Ad 10.**

### **Různé**

Děkan Ripka: Žaloby prof. Maříka na prof. Kybice, ohledně sporů kolem osoby rektora, byly zamítnuty.

#### **a) Využití venkovních prostorů v areálu Karlovo náměstí**

Děkan Ripka: Na Karláku chceme místo zbouraných budov odpočinkový trávník, ne parkoviště jak chce FS. Nabídli jsme jim proto parkoviště u garáží na našem malém dvoře, budeme jej sdílet na polovinu se strojní fakultou.

Hlinovský: Nesouhlasím.

Děkan Ripka: Strojní fakulta chtěla využít velký dvůr místo trávníku pro sebe. Takhle je možnost se dohodnout.

Děkan Ripka: Dále chci informovat, že 3 mil. za excelenci se rozpustily do odměn za publikace a citace, dle algoritmu ve V3S.

#### **b) Výhrady k personálnímu řízení fakulty**

Havlíček: Na grémiu děkana se apelovalo, aby se tyto problémy řešily jen na grémiu. Zhodnotíte situaci, prosím?

Děkan Ripka: Jednalo se o dva pracovníky. Ne vše lze říkat do veřejného zasedání, u jednoho nebyl udělen souhlas. Druhým je dr. Olšák.

Děkan Ripka: Praktika využívání smluv na dobu určitou je zde historicky zakořeněna. Oba pracovníci se domáhali smlouvy na dobu neurčitou. Jeden proti kariérnímu řádu, druhý ve shodě. Prvnímu jsem nemohl udělit smlouvu na dobu neurčitou, protože nedávno nastoupil jako odborný asistent. Domáhal se tomu kvůli získání hypotéky. Navrhl jsem mu pomoc s ní, ale sám se rozhodl odejít. Vedoucí katedry měl k neprodloužení smlouvy odmítavý názor. Vše ale bylo v souladu se zákoníkem práce.

Svatoň: Odmítám, že by se mělo řešit na grémiu. Vedoucí katedry využil senát zcela správně jako možnost posledního odvolání. Diskuze, ač vyhrocené, byly na správném místě.

Vokřínek: Byl na tento senát pozván vedoucí, aby se vyjádřil?

Finsterle: Stálo by za to toto řešit i s ním.

Havlíček: S vedoucím katedry se domluvíme a případně jej příště pozveme. Bod zařadíme.

Olšák: V mém případě je konflikt s vedoucím katedry. Těž mi končí smlouva na dobu určitou. Požádal jsem o přefazení na lektora, ale nebylo mi vyhověno. Jsem tedy odborný asistent se smlouvou na dobu určitou v rozporu s kariérním řádem.

Děkan Ripka: Je těžké nutit vedoucího, aby měl někoho, koho nechce. Jedná v rozporu s kariérním řádem, lze jej odvolat. Nesmí pracovníkovi jinak upírat pozici, pokud má na ni v kariérním řádu nárok.

Děkan Ripka: Probírání tohoto na veřejném zasedání beru jako součást diskuzí o kariérním řádu. A též o tezi, že zaměstnanci by se měli automaticky brát na dobu neurčitou.

Olšák: Jde mi zejména o to, jak jsou nastaveny mechanismy na zacházení se smlouvami na dobu určitou.

Roztočil: Probral bych na legislativní komisi.

Děkan Ripka: Věc není ukončena. Budeme diskutovat dále.

Svatoň: Prohlášení o „nepodnikání“, jež podepisovali a podepisují vedoucí kateder - jsou už lidé, kteří jsou ve sporu s ním? Je vedena přezkoumatelná dokumentace, jak se s takovými případy naložilo? Jak se s nimi případně naloží?

Děkan Ripka: U současných vedoucích kateder musí tuto podmínku splnit do března. Pokud ne, budou muset zasáhnout.

Skalický: Čeho se to týká, jaké jejich činnosti?

Svatoň: Vztahuje se to i na jednatele?

Děkan Ripka: I ty, ano. Jinak vedlejší pracovní poměry a vše, z čeho by mohli čerpat finanční prostředky.

Svatoň: A daňové ráje? Zavazují se, že nebudou neeticky podnikat v takových destinacích?

Děkan Ripka: Pokud něco takového je, prosím, uvědomte mě.

Hlinovský: Podle jakého klíče byl stanoven den otevřených dveří?

Děkan Ripka: Projednalo se to na grémiu.

Hlinovský: Kryje se totiž s Gaudeamem.

Rotter: Myslím, že je to logické. Studenti tak mohou navštívit obě akce.

**Termín příštího zasedání: Bude určen dodatečně.**

**Zasedání AS FEL skončilo v 13:48.**

Zapsal: Navara, Svatoň

další úpravy: předsednictvo