

Zápis z 21. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 23. 3. 2018

Přítomni: Čmejla, Faigl, Havlíček, Hlinovský, Jiříček, Kočárník, Koller, Navara, Pačes, Roztočil, Skalický, Vitek, Vokřínek, Železný, Čerňan, Košťál, Hodná, Košťál, Lachmanová, Pavelka, Reichl, Svatoň, Zoubek.
Omluveni: Finsterle.
Hosté: Jakovenko, Jelínek, Kočí, Mráz, Olšák, Polívka.
Předsedající: Havlíček, **předseda:** Navara, **tajemník:** Svatoň.

Program zasedání:

1. Schválení programu 21. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu z 20. řádného zasedání AS FEL
3. Schválení Kariérního řádu FEL
4. Schválení Organizačního řádu FEL
5. Schválení Statutu FEL
6. Diskuze o formě a náležitostech předkládaných materiálů
7. Informace o přípravě doplňovacích voleb do AS FEL
8. Informace o přípravě metodiky rozpisu finančních prostředků
9. Diskuze o metodice hodnocení pracovníků
10. Termín příštího zasedání, diskuze o absencích členů AS FEL
11. Různé

9:10

Ad 1.

Program 21. řádného zasedání byl schválen (17/0/0), (pro/proti/zdržel se).

9:06

Ad 2.

Zápis z 20. řádného zasedání AS FEL byl schválen (17/0/2).

9:08

Ad 3.

Schválení Kariérního řádu FEL

Havlíček: Schůzky Legislativní komise proběhly, zápisy jsou dostupné.

Jakovenko: Prezentoval. Vše proběhlo na komisích. Doporučuji schválení.

Faigl: Komentáře a připomínky byly vedením zapracovány. Explicitně zahrnut „vývojový pracovník podílející se na pedagogické činnosti“. Neočekává se od nich publikace v takové míře. Provázání na zákoník práce. Odborný asistent - mezinárodní zkušenost zpravidla celkem 9 měsíců. Od docenta se liší, že ten musí mít nejméně 9 měsíců. Metodika hodnocení je formou směrnice, ponechána na další diskusi. Bude k ní přednáška odborníků z Univerzity Palackého.

Pavelka: Proč je tam „zpravidla“ 9 měsíců?

Jakovenko: Možnost ulevit lidem v obtížné rodinné či zdravotní situaci. Zkrátili jsme z 12 na 9 měsíců. Odborný asistent si to navíc může poskládat z několika více stáží. Docent musí mít alespoň jednu takto souvislou.

Svatoň: Přejížděná ustanovení pro ty, kdo pozice zaujímají a požadavek zahraniční zkušenosti nesplňují? Zůstanou, ale při atestaci budou v tomto špatně hodnoceni?

Proděkan Jakovenko: Ano.

Skalický: Metodika by měla být součástí Kariérního řádu. Lektor by měl jen učit, ale řekli jsme, že výuku hodnotit stejně neumíme, proč tedy vůbec zde figuruje? Kariérní řád by se již neměl dále odkazovat na směrnici. Je nutné, aby směrnice procházela řádným schválením.

Jakovenko: Prakticky všechny směrnice necháváme projednávat v plénu. Ve směrnících je to operativnější.

Polívka: Naše snahy spějí k hodnocení HR Award. Detailní implementace by byla kontraproduktivní.

Skalický: Je zásadní rozdíl mezi schválením a projednáním.

Roztočil: I v roce 2013 to projednáváním prošlo. Mělo by se to schvalovat jak ve VR, tak senátu.

Diskuze stále probíhají, není vhodné schvalovat ihned. Kolečkem přes senát se schvalování zpozdí jen o měsíc. Je to důležitý dokument, schvalování by mělo probíhat seriózně.

Jakovenko: V praxi se to protahuje.

Svatoň: Jsem pro řádné schvalování takto důležitých dokumentů.

Faigl: Můžeme oddělit Kariérní řád a Metodiku. Ideální metodiku jen tak nevytvoříme. Nemít Kariérní řád by také byla škoda, kvůli zaměstnancům. Schvalování by svěřil Vědecké radě, nikoli senátu. Jestli má senát schvalovat, je otázka. Je konkrétní návrh zařadit do návrhu „po vyjádření souhlasu AS FEL“?

Roztočil: Mělo by být po projednání a schválení.

Jakovenko: Je zvykem že směrnice se vždy jen projednávají.

Olšák: Slovo „schvalovat“ tam nelze napsat, ze zákona k tomu senát pravomoc nemá. Vyjadřovat se může k čemukoliv.

Roztočil: Jedná se o příliš klíčový dokument, ne jen operativní směrnice.

Skalický: Senát nemá schvalovat polotovary. V posledních šesti letech vedení obchází senát směrnicemi. Kariérní řád platí nyní jako směrnice, není důvod, proč urychleně schvalovat nový.

Faigl: Nepokládám jej za nedodělek. Diskuze se vedou již dlouho. Podněty nepřišly.

Skalický: Sám jste se o nepropracovanosti předpisu vyjádřil.

Faigl: Beru to jako samostatné dokumenty.

Navara: Ano, je to uspěchané. Rychle se zapracovávají připomínky, jde o smršť změn na poslední chvíli. Zformulujeme protinávrh.

Vokřínek: Předpokládalo se svolání Legislativní komise ještě v předkládací lhůtě, což se nestalo.

Svatoň: Pan děkan se snaží vyhovět jedné z podmínek ke schválení Statutu.

Navara: Pan děkan tím vyjadřuje dobrou vůli skutečně Kariérní řád předložit, necítím tedy nutnost ve Statutu vytvářet ke Kariérnímu řádu nějaké přechodné ustanovení.

Svatoň: Měli bychom odložit až po diskuzi s odborníky z Univerzity Palackého.

Vokřínek: Oddělme diskuzi o Kariérním řádu a metodice hodnocení.

Skalický: Proč je nyní třeba rozškatalkovat zaměstnance? Připadá mi to jako kastovní systém.

Vokřínek: I v minulosti těch kategorií bylo podobně.

Jakovenko: Je to dáno i zákonem.

Vokřínek: Vznik nových pozic je dán samotným přáním členů AO.

Svatoň: Na komisi jsem stál o to, aby počet pozic nerostl.

Skalický: Proč je jich tam tolik?

Jakovenko: V zákoně tyto pozice jsou, navíc je jen vedoucí lektor.

Železný: Výhodou je, že u každé této škatulky jsou konkrétní věci, co má dělat.

Skalický: Lektor - povinností je učit, nemá povinnost směřovat k habilitaci, ale může.

Košťál: Proč není třeba asistent, ten je v zákoně?

Navara: Odpovídá tomu „vědecký pracovník podílející se na pedagogické činnosti“.

Jakovenko: Kopírujeme VŠ zákon.

Olšák: Vzkaz Kariérního řádu je, že odborný asistent se připravuje na habilitaci a má na to nějaký čas. Asistenta vnímám jako relikt minulosti, pozice není nutná.

Navara: Navrhuji ukončit debaty a hlasovat o pozměňovacím návrhu o schvalování metodiky v Kariérním řádu.

Faigl: Vedení s tím musí souhlasit.

Jakovenko: Bez pana děkana nemohu vyjádřit. Hlasování senátu ale vezmeme jako orientační.

Navara: Navrhuji hlasovat o každé variantě zvlášť, zda je přijatelná.

Orientační hlasování o předloženém znění „po projednání“: (8/10/1) – návrh nepřijat.

Hlasování o pozměňovacím návrhu ve znění „po vyjádření souhlasu AS FEL“: (20/0/2) – návrh přijat.

Havlíček: Názor senátu směrem k vedení byl vyjádřen.

Navara: Navrhuji Kariérní řád odložit na příští zasedání.

Vokřínek: Je třeba hlasovat, vedení oficiálně předložilo.

Navara: To můžeme, ale podle orientačního hlasování to nemá smysl. Další diskuze by zbytečně protahovaly zasedání.

Vokřínek: Měli bychom formálně schvalovat.

Jakovenko: Doporučuji dále diskutovat.

Navara: Vypustit bod u profesora, že souhlasí s přechodem smlouvy na dobu určitou. Upravit české znění vět.

Faigl: Odborný asistent: dáváme na stejnou úroveň vedení diplomových prací s vedením doktorandů.

Polívka: Je tam, že zpravidla vede.

Vokřínek: Poznámka pod čarou je pak nadbytečná.

Polívka: Ano.

Faigl: Docent má zahraniční stáž „zpravidla 9 měsíců vcelku“. Čl. 6/2 - vědecký, neakademický pracovník na trvalé pozici (se smlouvou na dobu neurčitou) v řádu nemáme.

Polívka: Všechny pracovníky, zaměstnané na dobu neurčitou, chceme atestovat.

Vokřínek: Chce vedení atestace vztahovat jen na trvalé pozice?

Jakovenko: Trvalá pozice je, že má smlouvu, ne třeba dohodu.

Roztočil: Dostává to zcela jiný smysl.

Navara: Ano, zcela jiný smysl, má to být atestace lidí, kteří jsou zde s definitivou.

Jakovenko: I ty odborné asistenty je třeba atestovat.

Navara: To nerozporuji, ale rád tak dostává zcela jiný smysl, než jsme tomu přikládali při přípravě na toto zasedání. Proto se k tomu již dnes nechci vyjadřovat.

Faigl: Trvalá pozice=smlouva na dobu neurčitou, je to již upraveno v dokumentu. Jednoroční hodnocení se má metodikou sloučit s atestací.

Polívka: V chartě je napsáno, že „pracovníci jsou hodnoceni“, musíme tedy hodnotit.

Havlíček: Ale není hodnocení jako hodnocení.

Navara: Nejsem dnes připraven hlasovat o takovémto dokumentu.

Polívka: Dobře, v dokumentu toto upřesníme - hodnocení pracovníků na dobu neurčitou.

Roztočil: Ukončíme diskuzi, svolíme Legislativní komisi.

Navara: Hlasujeme o dalších pozměňovacích návrzích.

Hlasování o provedení změn: (21/0/1) – návrh přijat.

Svatoň: Existují vědečtí pracovníci neakademičtí?

Mráz: Ano. Je to jen věci číselníku pozic.

Svatoň: Ano, ale proč se skutečnost, že nejsou „akademičtí“, nezobrazuje v udb? Implementačně je to důležitá věc.

10:40

Ad 4.

Schválení Organizačního řádu FEL

Volební komise pro tajné volby: Hodná, Kočárník, Košťál. Hlasování o složení komise (16/0/3) – schválena.

Faigl: Byly tři pozměňovací návrhy a byly zapracovány: Zapracování pojmu „specializace“, omezení funkčního období VK zrušeno. Přechodné opatření vůči platnosti směrnice Kariérního řádu bylo zapracováno, ale kvůli jeho dnešnímu předložení opět zrušeno, nicméně vypořádáno.

Faigl: Pozměňovací návrh - vrátit zpět omezení doby mandátu VK na osm let.

Navara: Není rozumné tento návrh opět vracet do hry těsně před hlasováním. Je to krok možná rozumný, ale zpět.

Hlinovský: O tom se již hlasovalo minule.

Faigl: Chci o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

Skalický: Pokud do znění zasáhneme, půjde ke schvalování až na další zasedání.

10:58

Hlasování o pozměňovacím návrhu doc. Faigla: (8/10/4) - pozměňovací návrh nebyl přijat.

11:00

Ad 5.

Schválení Statutu FEL

Tajné hlasování o schválení Statutu a Organizačního řádu: (11/7/3/1 neplatný) – návrh neschválen.

Havlíček: Prosím o další jednání v Legislativní komisi.

Pavelka: Máme nějaké termíny?

Navara: Ano, nesplnili jsme zákon. Sankce není velká, lhůta v zákoně chybí, je určena jen Statutem ČVUT, ten zas neobsahuje sankce. Ostatní fakulty vnitřní předpisy mají, mj. díky jiným podmínkám schvalování v jednacích rádech fakultních senátů.

Havlíček: Zákon dovoluje v takovém případě změnit předkladatele z děkana na rektora.

Navara: Je návrh na zkrácení funkčního období senátu či předsednictva?

Hlinovský: Dal bych senátu šanci ještě na další zasedání.

Havlíček: Ano, dejme tomu ještě měsíc. Mohlo to nyní záležet na neschváleném Kariérním řádu.

Vokřínek: Počet hlasů proti stále roste, doba projednávání tomu nepomáhá.

Pavelka: Jsem pro navrhovanou změnu Jednacího řádu ve znění návrhu Olšáka, hlasování by mělo být veřejné.

Skalický: Tři pětiny mají opodstatnění.

Pavelka: Ale můžeme hlasovat veřejně.

Skalický: V senátu vládne strach, je důvod hlasovat tajně. V tajném hlasování každý hlasuje za sebe, neřídí se tím, jak hlasují ostatní.

11:26

Navara: Současné předsednictvo má mandát do září. Budu muset rezignovat dříve. Navrhuji, ať na příštím zasedání se zvolí nový předseda, současně navrhuji zvolit i nové předsednictvo, pokud to dosavadní bude souhlasit - nebylo potvrzeno v tajné volbě.

Havlíček, Svatoň: Souhlasíme.

11:34

Ad 10. (mimořádně zařazen)

Termín příštího zasedání, diskuze o absencích členů AS FEL

Navara: 13. 4. bude přednáška kolegů z Univerzity Palackého k metodice hodnocení.

Havlíček: Na datum 20. a 27. dubna je již hodně omluvenek.

Termín příštího zasedání: pátek 13. 4. 2018: (19/0/2) – schválen.

11:45

Ad 6.

Diskuze o formě a náležitostech předkládaných materiálů

Usnesení 21/1

AS FEL požaduje, aby návrhy dokumentů předkládaných k vyjádření obsahovaly:

1. dokument (umístěný na Alfrescu v adresáři "Předkládáno" příslušném k danému zasedání, alespoň 7 dní před jednáním),
2. očekávaný výstup (např. návrh formulace usnesení) v případě souhlasného projednání,
3. osobu, která zodpovídá za předložený materiál.

Návrhy nesplňující tyto náležitosti nebudou senátem projednávány.

Výsledek hlasování: pro 20, proti 0, zdržel se 1 – usnesení bylo přijato.

11:50

Ad 7.

Informace o přípravě doplňovacích voleb do AS FEL

Košťál: Bylo podáno pět kandidátek, všechny byly přijaty. Propagace již je na webu, informační maily rozeslány.

Navara: Děkuji komisi za její prozatím výbornou práci. Kandidátů není mnoho, potřebujeme i náhradníky.

Hodná: Je nutné, aby se rychle seznámili s předkládanými materiály a udělali si čas na příští jednání.

11:58

Ad 8.

Informace o přípravě metodiky rozpisu finančních prostředků

Koller: Komise se sešly již před minulým zasedáním. Některá vyžádaná data komise ale stále nedostala. Perspektivy IT, platba za plochy - není důvod pro změnu částky, úspora energií zateplením

budovy je za minulý rok prý 3 mil. Kč, udržitelnost projektů, rozdělování financí za vědecké výkony, bodování a odměňování kategorií v RIV vs. V3S.

Mráz: Nedá se říci, zda úspora je zateplením nebo mírnou zimou. Chtěl by mít metodiku již schválenou. Schvalování rozpisu očekáváme v dubnu. Čekáme na připomínky.

Jiríček: Koeficient pro vybrané výsledky byl zvýšen z nuly na 0,5.

Navara: Srovnání se věnuji a připravuji analýzu, předložím ji. Důležité je, jak se budou přerozdělovat výsledky při přechodu mezi pracovišti. Otázka, zda V3S toto bude umět implementovat, nebyla zodpovězena. Ukázalo se, že implementace se bohužel liší od námi schválených principů.

Polívka: Implementační řešení bylo navrženo.

Vokřínek: My můžeme rozhodovat o principech a nestarat se o implementaci, pokud existují potřebná data.

Roztočil: Jak se bude vykazovat do RIV smluvní výzkum? Je aspoň nějaké vodítko?

Polívka: Ještě není jasné, jak smluvní výzkum bude hodnocen. Asi nezbyvá než počkat na vládní metodiku.

12:19

Ad 9.

Diskuze o metodice hodnocení pracovníků

Faigl: Zápis z Legislativní komise je dostupný. Čeká nás seminář odborníků z Univerzity Palackého. Je třeba promítnout i další aktivity na fakultě. Dokument se ještě nějaký čas vyvíjet bude.

Navara: Seminář zkusíme naplánovat na 20.4., místo konání bude upřesněno.

Roztočil: Pozvání mají být i vedoucí kateder.

Svatoň: Ano, prosím, třeba pana předsedu, aby tuto informaci rozšířil na příštím grémiu.

Polívka: Dokument metodiky je dostupný a prosím do něj průběžně doplňovat připomínky.

Vokřínek: Kdo je za ni odpovědný?

Roztočil: Větší změny tam nelze efektivně dát.

Polívka: Pan děkan a já. Lze vytvořit i jiný dokument s návrhy a prolínkovat.

12:30

Ad 11

Různé

Navara: Vyzval senátory, kteří předem vědí, že budou mít hodně absencí, aby se raději vzdali mandátu (pokud za ně bude náhradník).

Jakovenko: Akreditace EK uděleny bakalářskému programu, nikoli magisterskému kvůli metodickým chybám. Změny spočívají v zařazení tří povinných předmětů, společných pro celý program. Rada programu v tomto již koná. U OI jsou podobné připomínky. Vezme toto senát jen jako drobnou úpravu bez nutnosti velkého projednávání?

Polívka: Jedná se o připomínku zpravodaje. Komise to doporučila.

Vokřínek: Někdy jsou dokonce vyjádření hodnotící komise a zpravodaje v rozporu. Velká volitelnost předmětů byla komisí hodnocena jako výhoda, zpravodajem jako zásadní nedostatek.

Jiríček: Často ani jako člen takové hodnotící komise jsem se nedozvěděl, jak bylo o akreditaci rozhodnuto.

Polívka: Akreditační úřad je přetížen, je to tím.

12:47

Hlasování: AS FEL souhlasí s tím, že se jedná o malou změnu, kterou není potřeba schválit senátem: (15/0/4) – schváleno.

Vokřínek: Magisterský program OI - teprve rozhodne Rada programu.

Termín příštího zasedání: 13. 4. 2018.

Zasedání AS FEL skončilo v 12:50.

Zapsal: Navara, Svatoň

další úpravy: předsednictvo