

Zápis 23. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT FEL ze dne 18. 5. 2018

Obsah

1. Schválení programu
2. Přivítání nového člena AS FEL
3. Schválení zápisů z 21. a 22. řádného zasedání AS FEL
4. Nominace do Disciplinární komise FEL
5. Schválení Kariérního řádu FEL ČVUT
6. Schválení Jednacího řádu AS FEL
7. Projednání Zprávy o hospodaření ČVUT FEL v r. 2017
8. Termín příštího zasedání
9. Různé
 - 9.1. Změny ve složení komisí senátu
 - 9.2. Forma usnesení
 - 9.3. Copycentrum
 - 9.4. Připomínka k rozpisu
 - 9.5. Poděkování

Přítomni: Roman Čmejla (do 11:00), Radek Havlíček, Martin Hlinovský (do 13:20), Ondřej Jiríček (do 12:47), Jan Koller, Mirko Navara, Jaroslav Roztočil, Petr Skalický, Jiří Vokřínek, Martin Čerňan, Tomáš Finsterle, Eva Horynová, Michaela Lachmanová (do 13:30), Lukáš Pavelka, Jan Petrášek, Tomáš Reichl (do 13:30), Jiří Svatoň (do 11:15), Petr Veselý, Lukáš Zoubek.

Omluveni: Jan Faigl, Petr Kočárník, Pavel Pačes, Stanislav Vítek, Filip Železný, Tomáš Košťál

Hosté: Pavel Ripka, Igor Mráz, Petr Olšák.

Předsednictvo: Jaroslav Roztočil (předseda), Radek Havlíček (předsedající), Mirko Navara (tajemník)

1. Schválení programu

— *Program 23. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT FEL.*

9:12

Hlasování: PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Schválen.**

2. Přivítání nového člena AS FEL

Roztočil: Přivítal nového člena AS FEL, Ing. Petráška, který nahradil J. Hodnou. 9:14
Havlíček: Rozmyslete se o svém členství v komisích AS FEL.

3. Schválení zápisů z 21. a 22. řádného zasedání AS FEL

— *Schválení zápisu z 21. řádného zasedání AS FEL* 9:17
Hlasování: PRO 17, PROTI 0, ZDRŽEL SE 1.

→ **Schválen.**

— *Schválení zápisu z 22. řádného zasedání AS FEL*
Hlasování: PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Schválen.**

Navara: Chybí nám dva senátoři, neomluvení. Prosím o zaslání omluv předsedajícím.

4. Nominace do Disciplinární komise FEL

Navara: Seznámil s doplněným a opraveným seznamem nominovaných: 9:19

Navrženi:

učitelé

doc. Ing. Pavel Hazdra, Ph.D.,

prof. Ing. Jan Holub, Ph.D.,

doc. RNDr. Veronika Sobotíková, CSc.,

prof. Ing. Mirko Navara, DrSc.,

Ing. Martin Hlinovský, Ph.D.;

studenti

Ing. Michaela Lachmanová,

Ing. Martin Čerňan,

Ing. Tomáš Drábek,

Ing. Jiří Svatoň.

Ripka: Ano, seznam souhlasí.

— *Bude se schvalovat najednou veřejným hlasováním?*
Hlasování: PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Ano.**

Olšák: Jedná se o úkon dle § 27 odst. 1 písmeno f) Zákona o vysokých školách. Dle Jednacího řádu AS FEL je nutné tajné hlasování.

— *Volební komise: Koller, Horynová, Reichl.*
Hlasování: PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL SE 3.

→ **Schválena.**

- **Usnesení číslo 23/1:**

9:34

AS FEL souhlasí s nominacemi do Disciplinární komise FEL ČVUT v Praze: učitelé doc. Ing. Pavel Hazdra, Ph.D., prof. Ing. Jan Holub, Ph.D., doc. RNDr. Veronika Sobotíková, CSc., prof. Ing. Mirko Navara, DrSc., Ing. Martin Hlinovský, Ph.D.; studenti Ing. Michaela Lachmanová, Ing. Martin Čerňan, Ing. Tomáš Drábek, Ing. Jiří Svatoň.

Hlasování: PRO 16, PROTI 0, ZDRŽEL SE 2.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

5. Schválení Kariérního řádu FEL ČVUT

Děkan Ripka: Kariérní řád FEL ČVUT o jeden hlas nebyl schválen AS ČVUT, jehož zasedání se nemohl zúčastnit. V novém návrhu ustoupil od výzvy ke změně smlouvy po dosažení důchodového věku. Námitka k náplni práce pedagogických a vědeckých asistentů byla respektována; neakademičtí pracovníci nemohou učit, mohou pomáhat při zajištění výuky. Dále provedeno pár drobných změn, zrušena duplicita informace o periodickém hodnocení pracovníků.

9:39

Roztočil: Vyjmenoval a vysvětlil změny oproti předchozímu návrhu.

Navara: Shrnul historii předchozího návrhu: Nebyl přítomen v okamžiku projednání. Ze záznamu ani ze zápisu nebylo patrné, zda si byl AS FEL vědom, že svým hlasováním schválil Kariérní řád. Proto svolal mimořádné zasedání předsednictva AS FEL, kde byla situace vyjasněna a dva členové předsednictva, kteří byli projednání přítomni (Havlíček, Svatoň) stvrdili podpisem schválení Kariérního řádu. To stačí pro platné zdokumentování usnesení. Poté byl Kariérní řád postoupen AS ČVUT. Tam byl projednán na poslední chvíli a narazil na problémy, kvůli kterým byl sice předložen ke schválení AS ČVUT, ale tam neprošel. Procedura tedy začíná od začátku a předložen je upravený návrh, který by nemusel dělat takové problémy.

Skalický: V čl. 1, odst. 2, není specifikováno, jak budou přijímáni pracovníci na některé pozice.

Děkan Ripka: Když není specifikováno, řídí se návrhem vedoucího pracoviště (není omezen), může např. navrhnout smlouvu na dobu neurčitou.

Skalický: V čl. 2, odst. 5, „oslovení vhodných kandidátů“ může být chápáno jako diskriminace.

Děkan Ripka: Je to na webu, tedy všichni mají příležitost. Aktivní vyhledávání kandidátů chce. Výběrová komise by měla vědět, zda nebyl osloven jen jeden uchazeč.

Skalický: Čl. 4, odst. 2c: Pedagogický asistent ... „Má vždy jen smlouvu na dobu určitou, většinou pouze na dobu trvání projektu, ze kterého je placen.“

Navrhuje zkrátit na: „Má vždy jen smlouvu na dobu určitou.“

Děkan Ripka: Souhlasí.

Skalický: V čl. 3, odst. 1, „Akademičtí pracovníci

- a) jsou přijati na základě výběrového řízení;
- b) volí a mohou být voleni do akademického senátu;
- c) mají dovolenou 8 týdnů v kalendářním roce.“

Navrhuje vypustit b), c).

Děkan Ripka: Může být.

Vokřínek: Navrhuje vypustit i a).

Olišák: Neškodí to připomenout na jednom místě, byť to vyplývá z nadřazeného předpisu.

Skalický: V čl. 5, odst. 2, výjezd na zahraniční pracoviště: „formou soutěže bude nabídnuta finanční podpora,“ proč?

Děkan Ripka: Netrvá na tom, chápe to jako návod, jak si má vedení fakulty i v budoucnu počínat.

Skalický: V čl. 5, odst. 6, „uplatňuje se přiměřeně.“ Navrhuje buď uplatňovat Kariérní řád jen na nově přijímané zaměstnance, nebo stanovit ochrannou lhůtu na splnění podmínek.

Děkan Ripka: Slovo „přiměřeně“ se mu líbí. Výklad by příslušel senátu.

Olišák: Čl. 4, odst. 14 „Výklad veškerých usnesení AS FEL přísluší výhradně AS FEL.“ Konečné slovo má soud, ale předtím to může řešit AS. Mají to podobně i na UK.

Děkan Ripka: Neuváděl by to zde, ale v Jednacím řádu AS FEL by mohlo být „Výklad veškerých usnesení AS FEL **a vnitřních předpisů AS FEL** přísluší výhradně AS FEL.“

Skalický: Raději by viděl lhůtu pro splnění požadavků.

Děkan Ripka: Nerad by vynuloval devítiletou lhůtu pro habilitaci, stanovenou pro odborné asistenty.

Skalický: Může se jednat o požadavek dlouhodobého pobytu v zahraničí.

Děkan Ripka: Toleroval by jim to.

Roztočil: Podpořil by výše uvedenou změnu Jednacího řádu AS FEL.

Roztočil: Čl. 6, odst. 6, „Děkan se souhlasem Vědecké rady FEL a po projednání v Akademickém senátu FEL stanovuje metodiku hodnocení.“ Tato věta zůstává beze změny?

Děkan Ripka: Ano.

Svatoň: Pro něj je to překážkou pro schválení řádu. Chce metodiku schvalovat v senátu.

Vokřínek: V případě schválení Kariérního řádu bude chybět metodika, takže její úvodní znění by mělo podléhat schválení senátem.

Děkan Ripka: Ano, a v případě změn by opět podléhala schválení VR FEL.

Svatoň: VR FEL to nemá ve vyjmenovaných kompetencích.

Děkan Ripka: AS FEL také ne. Domnívá se, že AS FEL to nepřísluší, VR FEL ano. Ve VR FEL mají být „ti nejlepší.“ AS FEL se může podílet tím, že členy VR FEL schvaluje, ale pak už jim má dát důvěru.

Roztočil: Podle Zákona o vysokých školách § 27, odst. (1)h schvaluje akademický senát strategický záměr. Z něj vyplývající kompetence by se měly uplatnit i zde.

Děkan Ripka: Senát má možnost mít člena AS v atestační komisi, to nabízím. Vypracování metodiky mu však nepřísluší.

Roztočil: Metodiku by senát opravdu neměl vytvářet, to mu nepřísluší. Ale měl by se podílet, třeba jako pracovní skupina.

Vokřínek: AS FEL může svůj nesouhlas s metodikou projevit tím, že ji odmítne projednat.

Svatoň: Nelíbí se mu, že hodnocení výuky (tj. hlavní činnosti) je méně propracované než hodnocení vědy.

Skalický: Nevidí problém v tom, aby metodiku schvaloval AS FEL.

Roztočil: Podle vzoru Zákona o vysokých školách § 27, odst. (1)f: Mohl by být „předchozí souhlas AS FEL“?

Skalický: Návrhy akreditací také schvalujeme. Pokud metodika nebude problematická, není přeci problém, aby byla senátem schválena.

Děkan Ripka: Akreditace jen projednáváte.

Roztočil: Navrhuji, aby předložení VR bylo podmíněno předchozím souhlasem AS.

Děkan Ripka: Nesouhlasím. Chceme být excelentní. Většina nemá rozhodovat o těchto pravidlech, nikdy si neodsouhlasí zpřísnění. Je to drobný nedostatek demokracie.

Lachmanová: Projednání je dostatečná brzda. Ve firmě by se o metodice nehlasovalo.

10:33

Navara: „Výběr nejlepších“ do VR FEL je omezen tím, že do ní nemůžeme nominovat.

Děkan Ripka: Ano, ale i děkan je volen. Já je navrhu a vy mi je opakovaně neschválíte.

Vokřínek: Čl. 6, odst. 3 – máme tam cíle atestací; pokud jsou rozumné, postačuje to. Schvalování metodiky nemusí být spojováno se schválením Kariérního řádu.

Svatoň: Pozměňovací návrh: Čl. 4, odst. 7a), vypustit „a má odpovídající mezinárodní zkušenost, zpravidla celkem 9 měsíců na kvalitních zahraničních výzkumných pracovištích (tento požadavek je možno splnit v prvních třech letech po nástupu).“

Děkan Ripka: Nesouhlasí.

Roztočil: Čl. 4, odst. 2c): „Má vždy jen smlouvu na dobu určitou, většinou pouze na dobu trvání projektu, ze kterého je placen.“ Pozměňovací návrh: ponechat pouze „Má vždy jen smlouvu na dobu určitou.“

Děkan Ripka: Souhlasí.

— *Vypustit uvedený text*

Hlasování: PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Schváleno.**

Pavelka: Pozměňovací návrh: V čl. 3, odst. 1, navrhuje vypustit „Akademičtí pracovníci a) jsou přijati na základě výběrového řízení; b) volí a mohou být voleni do akademického senátu; c) mají dovolenou 8 týdnů v kalendářním roce.“

Jiříček, Roztočil: Ponechal by.

Vokřínek: Vypustil by.

Děkan Ripka: Souhlasí.

— *Vypustit uvedený text.*

Hlasování: PRO 9, PROTI 1, ZDRŽEL SE 8.

→ **Schváleno.**

Lachmanová: V čem je problém se zahraniční zkušeností?

Svatoň: Jde o zesílení požadavků z doktorského studia, v pozdějším věku těžko splnitelné.

Děkan Ripka: Zahraniční pobyt považuje za cenné obohacení. Uznává, že někdo má důvody pro výjimku, požaduje její zdůvodnění.

Vokřínek: Typicky se to splňuje postdoktorandským pobytem. Mohlo by stačit „má odpovídající mezinárodní zkušenost.“

Jiříček: Také považuje zahraniční pobyt za žádoucí. Nabídka míst pro postdoky je bohatá.

Lachmanová: Nestačil by jeden semestr?

Skalický: Postdoktorandský pobyt znamená zakládat rodinu po třicítce.

Děkan Ripka: Jakýkoli věk je „vhodný“.

Roztočil: V čl. 5, odst. 2, výjezd na zahraniční pracoviště: „formou soutěže bude nabídnuta finanční podpora“; jak si to představuje?

Děkan Ripka: Závazek pro budoucí vedení fakulty.

Vokřínek: Může to být argument v případě, že by někdo neměl zahraniční zkušenost, ale vysvětloval by to tím, že z finančních důvodů nemohl. Doporučuje ponechat.

Havlíček: Připomněl, že se hlasuje veřejně a prostou většinou.

Svatoň: Žádá hlasování nadpoloviční většinou a tajné.

Havlíček: Hlasování nadpoloviční většinou je nárokové. O tajném hlasování je nutno hlasovat, je potřebná 1/4 kladných hlasů, momentálně 5.

Vokřínek: Žádá zaprotokolování tohoto hlasování (o tajném hlasování).

— *Má být hlasování tajné?*

Hlasování: PRO 8, PROTI 6, ZDRŽEL SE 4.

→ **Hlasování bude tajné.**

Hlasovali:

Pro: Petrášek, Svatoň, Skalický, Koller, Veselý, Horynová, Reichl, Finsterle.

Proti: Zoubek, Vokřínek, Pavelka, Lachmanová, Hlinovský, Jiříček.

Zdržel se: Čerňan, Navara, Havlíček, Roztočil.

Hlasování bude tajné.

— *Volební komise: Vokřínek, Horynová, Reichl*

Hlasování: PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL SE 3.

→ **Schválena.**

— *Návrh usnesení: AS FEL schvaluje Kariérní řád FEL ČVUT v Praze ve znění* 11:11
pozměňovacích návrhů.

Hlasování: PRO 8, PROTI 8, ZDRŽEL SE 2.

→ **Neschváleno.**

Havlíček: Vyzval k další diskusi v Legislativní komisi AS FEL, která by vyjasnila připomínky.

Hlinovský, Vokřínek: Vyzvali k formulaci připomínek. Pokud to nesplní účel, bude příště navrženo rozpuštění senátu.

Roztočil: Je nutno hned zvážit termín příštího zasedání. Má děkan omezení?

Děkan Ripka: Do 1. června nemůže kvůli projektu, může 8. června.

Děkan Ripka: Připomněl, že Kariérní řád existuje, a to ve formě směrnice. Možná to někomu vyhovuje.

Vokřínek: Nechtěl strašit tím, že by neplatila žádná metodika hodnocení.

10 minut přestávka.

6. Schválení Jednacího řádu AS FEL

11:36

Navara: Vysvětlil záměr: Zrušit povinnost tajného hlasování o třech klíčových předpisech, sblížit kvórum pro tyto tři a ostatní vnitřní předpisy a odvíjet je od počtu skutečně obsazených míst v senátu („počet všech členů AS FEL s platným mandátem“), nikoli od tabulkového počtu („počet všech členů AS FEL“). V krizových situacích může být tento počet nenaplněn a hlasování může být zablokováno. Kromě toho se zjednodušují některé formulace.

Skalický: Považuje za potřebné ponechat „3/5 všech členů AS FEL.“ Rozpor se Zákonem o vysokých školách. Pozměňovací návrh: „Dojde-li ke změně předloženého dokumentu, bude jeho schválení odloženo na následující zasedání AS FEL.“

Vokřínek: Chápe změnu v předkládací lhůtě jako zdokumentovaný námět pro zasedání.

Navara: Považuje za vhodnější vztahovat potřebný počet hlasů k počtu **existujících** senátorů.

Skalický: Takto by návrh mohla prosadit menšina senátu.

Vokřínek: Ale nyní může docela malá menšina návrh blokovat.

Navara, Hlinovský: Zkusme hlasovat o návrhu kol. Skalického a zaprotokolujme hlasování.

Diskuse o formulaci návrhu.

Skalický: Žádá hlasování nadpoloviční většinou.

- *Pozměňovací návrh 1: V navrženém materiálu (1. změny Jednacího řádu AS FEL) v textu „3/5 členů AS FEL s platným mandátem“ škrtnout „s platným mandátem“, tj. kvórum odvíjet od tabulkového počtu senátorů.*

Hlasování: PRO 3, PROTI 11, ZDRŽEL SE 3.

→ **Neschválen.**

Hlasovali:

Pro: Skalický, Roztočil, Havlíček.

Proti: Finsterle, Reichl, Jiříček, Hlinovský, Navara, Čerňan, Petrášek, Lachmanová, Pavelka, Vokřínek, Zoubek.

Zdržel se: Koller, Veselý, Horynová.

Navara: **Pozměňovací návrh 2:** Jednací řád AS FEL, čl. 4 odst. 14: „Výklad veškerých usnesení AS FEL přísluší výhradně AS FEL.“ nahradit „Výklad veškerých vnitřních předpisů FEL a usnesení AS FEL přísluší výhradně AS FEL.“

Vokřínek: Stanovisko vedení FEL?

Děkan Ripka: Může být.

- *Pozměňovací návrh 2, viz výše.*

Hlasování: PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL SE 2.

→ **Schválen.**

Skalický: **Pozměňovací návrh 3:** V čl. 3 přidat odst. 8: „Dojde-li na zasedání AS FEL ke změně předloženého dokumentu, bude jeho schválení odloženo na následující zasedání AS FEL po předložení ve lhůtě stanovené zákonem.“

Vokřínek, Lachmanová: Znamená to zákaz pozměňovacích návrhů?

Skalický: Mohou být předkládány, ale projednány až příště.

Navara: Navrhuje o „1. změnách Jednacího řádu AS FEL“ dnes nehlasovat (je třeba přijatý pozměňovací návrh 2 promítnout do důvodové zprávy), pouze orientačně, zda dokument má naději na podporu senátu.

Havlíček: Mělo by se hlasovat tajně (aby to mělo vypovídací hodnotu).

Debata o formulaci Pozměňovacího návrhu 3.

Skalický: Navrhuje hlasovat o jeho podstatě, v případě souhlasu jej doformulovat a zahrnout do příštího materiálu.

Lachmanová, Jiříček: Týká se to i jazykových oprav?

— *Pozměňovací návrh 3, viz výše, s ponecháním konečné formulace na Legislativní komisi AS FEL.*

Hlasování: PRO 2, PROTI 10, ZDRŽEL SE 5.

→ **Neschválen.**

— *Volební komise: Koller, Horynová, Reichl*

Hlasování: PRO 12, PROTI 0, ZDRŽEL SE 4.

→ **Schválena.**

— *Orientační souhlas s dokumentem „1. změny Jednacího řádu AS FEL v Praze“ s Pozměňovacím návrhem 2.* 12:44

Hlasování: PRO 12, PROTI 3, ZDRŽEL SE 1, NEPLATNÉ HLASY 1.

→ **Souhlas vysloven.**

Navara: **Pozměňovací návrh 4:** Definovat pojmy „počet všech členů AS FEL,“ „počet všech členů AS FEL s platným mandátem.“

Olšák: Doporučuje formou poznámky pod čarou.

7. Projednání Zprávy o hospodaření ČVUT FEL v r. 2017

Tajemník Mráz: Je k tomu svolána Ekonomická komise AS FEL, vyzývá k účasti, možná do té doby ještě něco doplní. 12:51

Koller: Příští pátek v 10:00. Od tajemníka požaduje způsob výpočtu úhrady za plochy. Od M. Navary chce tabulku, kolik za co teče peněz za vědu (byla ukázána na předchozím zasedání EKAS).

Vokřínek: Zpět k Jednacímu řádu, Pozměňovacímu návrhu 4: Je to provázané s Volebním řádem, nutno podrobněji projít, jak je definován počet členů AS FEL.

8. Termín příštího zasedání

Děkan Ripka: Kvůli rozpisu doporučuje nejdříve 15. 6.

Olšák: Budou potřeba doplňovací volby akademického pracovníka do AS ČVUT (náhrada za něj).

Havlíček: Volební komisi můžeme schválit elektronicky per rollam.

Termín příštího zasedání: pátek 22. 6. 2018, 9:00.

9. Různé

9.1. Změny ve složení komisí senátu

Navara: Je třeba předat funkci mluvčí komise KOPR po odchodu Jitky Hodné.

13:00

Havlíček: Hlásí se.

Navara: Změny členství v komisích?

9.2. Forma usnesení

Havlíček, Navara: Má usnesení obsahovat počty hlasů? Ozývají se hlasy (mj. bývalý senátor V. Janíček), že ano. V posledních měsících vznikl chaos, když se změnil převažující způsob schvalování z dvoukolového na jednokolový. Předtím byly zveřejněné výsledky mylně interpretovány. V každém případě to má být dohledatelné v zápisu.

Zoubek, Koller: Uvádět počty hlasů u usnesení.

Olšák: Někde uvádějí všechny výsledky hlasování.

— *Uvádět počty hlasů (z posledního hlasování) u všech schválených usnesení?*

Hlasování: PRO 14, PROTI 1, ZDRŽEL SE 1.

→ **Ano.**

9.3. Copycentrum

Děkan Ripka: Byly stížnosti na ceny Copycentra. Má od nás slevu z nájmu. Můžeme ji podmínit regulací cen, nebo lze zvýšit nájem (což preferuje).

Horynová: Tisk závěrečných prací je předražen 3-4×, ale není nablízku konkurence.

Děkan Ripka: Bude tedy chtít slevu pro všechny studenty.

Lachmanová: Stále musí být měkké desky?

Děkan Ripka: Už ne.

Pavelka, Koller: Sleva – na co všechno? Asi to nepomůže.

Děkan Ripka: Dále lze vypsát nové výběrové řízení.

Zoubek: S kvalitou služeb je spokojenost.

9.4. Připomínka k rozpisu

Navara: Rozdělování peněz za granty dle V3S je váženo koeficientem 0,5. Zdůvodnit lze jakoukoli hodnotu od 0 do 1 – přináší to peníze, ale přináší je nositeli a my mu ještě přidáváme z jiného zdroje. Nyní se ukázalo, že nám to přináší i další peníze, hrubým odhadem asi polovinu toho, co za granty dle V3S rozdělujeme. (Podrobnější odhad slibuje proděkan Polívka.) To by odůvodňovalo snížení koeficientu např. na 0,25.

Děkan Ripka: V principu souhlasí, jen neví, zda otevírat schválenou metodiku.

9.5. Poděkování

Roztočil: Poděkování kolegovi Svatoňovi za jeho práci pro senát.

Zapsali Navara, Svatoň

14:00